

АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЦ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Dr. iur. Марина Сумбарова,

ассоциированный профессор Балтийской Международной академии, Латвия

Цель написания статьи – рассмотрение вопросов, связанных с процессуальной деятельностью участников уголовного процесса при расследовании преступлений.

Задачами исследования является определение отдельных уголовно-процессуальных положений, относящихся к правовой характеристике потерпевшего, анализ ситуации при назначении и производстве экспертиз в ходе досудебного уголовного процесса, взаимодействие лиц, направляющих процесс, и эксперта при расследовании преступлений.

В ходе написания статьи применялись различные методы, в том числе диалектический метод познания, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический.

В настоящем исследовании автором рассматриваются проблемы качества расследования преступлений и ещё раз предпринимается попытка привлечь внимание учёных и практических работников правоохранительных учреждений к названным проблемам через призму объективных актуальных положений теоретического и практического свойства, связанных с рассмотрением некоторых норм Уголовно-процессуального закона (далее – УПК), характеристиками уголовно-процессуального права в соответствии с поставленными автором задачами.

Реформирование общественных отношений, происходящих в Латвийской Республике, требует совершенствования всех законов, в том числе и уголовно-процессуального, который должен гарантировать права и свободы личности, предусмотренные Сатверсме Латвийской Республики¹.

Современное правовое развитие Латвии обусловлено характером конкретного исторического времени, потребностями, интересами людей, живущих в стране.

1 октября 2005 года вступил в силу Уголовно-процессуальный закон, который подверг

изменению многие институты уголовно-процессуального права.

Вступление в силу Уголовно-процессуального закона – это факт, который оценивается как значительный шаг в направлении развития уголовно-процессуальных норм, но всё-таки видение того, что новый закон решит все проблемы, рождающиеся на практике и облегчит проведение уголовно-процессуальных действий, не оправдалось².

В настоящее время в нормы Уголовно-процессуального закона вносятся дополнения и изменения, что, безусловно, является необходимым условием для совершенствования названного закона в целях соблюдения прав участников уголовного процесса.

18 февраля 2015 года в Генеральной прокуратуре Латвии состоялось совещание о результатах работы прокуратуры за 2014 год, в котором приняли участие президент государства Андрис Берзиньш, премьер-министр Лаймдота Страуяма и руководители правоохранительных учреждений.

Президент Андрис Берзиньш указал, что Генеральный прокурор (Эрик Калнмейерс – прим. автора) всегда и, в том числе, на этом совещании, чётко обозначил своё мнение о значении качества досудебного расследования, в этом контексте акцентировал как ответственную и профессионально проделанную работу, так и достаточные человеческие и материально-технические ресурсы³.

В процессуальной деятельности лиц, направляющих процесс, следователя, прокурора, судьи, нередки случаи, когда по уголовным процессам возникают коллизии. Такие коллизии можно назвать конфликтами или конфликтными ситуациями, возникающими в уголовно-процессуальной деятельности между участниками уголовного процесса.

Профессор Сандра Казака преступное деяние интерпретирует как уголовно-правовой конфликт, в котором представлены интересы

общества (государства) и лица (потерпевшего, лица, совершившего преступное деяние)⁴.

Нередко в УПЗ не в полном объеме отражаются положения, регламентирующие порядок проведения отдельных процессуальных действий.

Процессуальная деятельность на стадии предварительного расследования представляет собой исключительную сложность. В ней объединяются, расходятся, сталкиваются устремления и действия лиц с разными, подчас противоположными мотивами и интересами⁵.

Одним из участников уголовного процесса в Латвии является потерпевший. В главе 6 УПЗ определены нормы (ст.ст. 95-108 УПЗ), регламентирующие уголовно-процессуальные положения, связанные с потерпевшим. Согласно части 1 статьи 95 УПЗ, потерпевшим в уголовном процессе может быть физическое или юридическое лицо, которому преступным деянием причинён вред, а именно: моральное ущемление, физические страдания или имущественный ущерб⁶.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 98 УПЗ, потерпевший в досудебном уголовном процессе имеет право ознакомиться с решением о назначении экспертизы до его передачи к исполнению и подать заявление о его изменении, если экспертиза проводится по его собственному заявлению.

В других случаях потерпевший не обладает правом ознакомления с постановлением о назначении экспертизы или заключением экспертизы. Поэтому он не может своевременно заявить отвод эксперту, поставить перед ним вопросы, ходатайствовать о проведении повторной, дополнительной экспертизы.

Только при окончании досудебного уголовного процесса потерпевший имеет право ознакомления со всеми материалами уголовного дела и, соответственно, в том числе, с постановлением о назначении экспертизы или заключением экспертизы.

Согласно статье 65 УПЗ если совокупность доказательств дает основание направляющему процесс лицу предполагать, что, всего вероятнее, расследуемое преступное деяние совершило конкретное лицо, оно принимает письменное решение о

признании лица подозреваемым.

Пунктами 7 и 8 части 1 статьи 66 УПЗ определены правовые положения относительно участника уголовного процесса – подозреваемого. Так, подозреваемый, согласно названным пунктам статьи, имеет право ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы до его передачи к исполнению, если экспертиза распространяется на это лицо, и ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов, по которым эксперт должен дать заключение, за исключением случаев, когда экспертиза назначена во время другого следственного действия; ознакомиться с заключением экспертизы после его получения, если экспертиза проведена по заявлению этого лица.

Согласно части 1 статьи 70 УПЗ, обвиняемый в досудебном уголовном процессе обладает теми же правами, что и подозреваемый, в том числе и относительно ознакомления с постановлением о назначении экспертизы и заключением экспертизы.

Таким образом, названные положения не дают участникам уголовного процесса, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому в полной мере обладать правом ознакомления со всеми постановлениями о назначении экспертизы, выносимыми по уголовному делу, и заключением экспертизы, ограничивают возможности указанных лиц в полной мере участвовать в этой области расследования уголовного дела. В данном случае речь идёт о ходатайствах и заявлениях лиц – участников уголовного процесса.

Кроме того, нам представляется необходимым дополнить статьи УПЗ содержанием о сроках ознакомления участников уголовного процесса – потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого в досудебном уголовном процессе при расследовании преступлений с постановлением о назначении экспертизы и заключением экспертизы.

Формулировка нововведения, на наш взгляд, могла бы содержать положения следующего свойства: срок ознакомления с постановлением о назначении экспертизы с момента его вынесения составляет 5 дней.

Как нами определено выше, одним из важных направлений в деятельности следователя и прокурора, чаще следователя,

является назначение и производство экспертиз. Однако незнание следователем процессуальной природы экспертизы, вопросов, связанных с компетенцией экспертов, их прав, обязанностей, специфических особенностей отдельных объектов, а также возможностей конкретных экспертиз приводит к несвоевременному вынесению постановлений о назначении экспертиз, не всегда правильной и качественной постановке вопросов перед экспертами.

Качество экспертизы, её полнота, своевременность и, вследствие этого, эффективность результатов при раскрытии преступлений и установлении виновных лиц в значительной мере зависит от того, как лицо, направляющее процесс, организует её назначение⁷.

Самыми распространенными ошибками следователей при назначении экспертиз являются: 1) постановка перед экспертом вопросов правового характера или не входящих в сферу его научной компетенции; 2) требование дать заключение на основе некачественного, недостаточного по объему материала; 3) возложение на эксперта обязанностей по сбору дополнительных материалов и образцов; 4) требование дать конкретный вывод, устраивающий следователя, по представленным объектам.

Право, отношение к нему власти есть своего рода критерий благополучия и здоровья общества. Ценность самого права как совокупность общеобязательных норм, установленных и гарантированных государством, возрастает в условиях информационного постиндустриального, инновационно выраженного общества. Иными словами, увеличивается роль закона, правового регулирования действия различных правовых механизмов⁸.

Следственная и судебная практика последних лет показывает, что расследование большинства преступлений является трудоёмким и сложным процессом. В данном аспекте следует обратить внимание на необходимость использования самых современных технико-криминалистических методов и средств.

Полагаю необходимым отметить, что инновационное общество предполагает опережающее развитие приоритетных направлений науки и применение её результатов во имя интересов человека.

Инновационность предполагает качественные характеристики общества, выражающиеся в высокой степени внедрения новых научных разработок.

Расследование преступлений представляет собой процесс познания. В его основе лежат многочисленные взаимодействия с людьми, в том или ином качестве вовлекаемыми в расследование уголовного дела.

В связи с этим следует обратить внимание руководителей правоохранительных учреждений на необходимость постоянного ознакомления лиц, направляющих процесс, с новыми тенденциями и научными исследованиями в области экспертизы как латвийских, так и зарубежных учёных. Необходимо акцентировать внимание на изучении тактики назначения отдельных видов экспертиз и по конкретной тематике разрабатывать и подготавливать информационные блоки в формате брошюр.

Кроме того, важно обратить внимание на улучшение взаимодействия лиц, направляющих процесс, в частности, следователя и эксперта-криминалиста, по подготовке вопросов для вынесения постановления о назначении экспертизы.

Наряду с названными обстоятельствами одной из важных проблем является подготовка специалистов – экспертов-криминалистов, которые, безусловно, должны иметь образование не менее второго уровня высшего, практический стаж работы, а также постоянно совершенствовать свою профессиональную деятельность в европейских и мировых учебных учреждениях.

Основным способом собирания доказательств при расследовании преступлений являются следственные действия.

Участники уголовного процесса, задействованные в проведении того или иного следственного действия, не всегда согласны с решением, принимаемым лицом, направляющим процесс, в ходе его проведения. Можно в этой связи выделить различные обстоятельства субъективного и объективного характера.

Таковыми являются, например, положения, связанные с квалификацией преступного деяния, совершённого в отношении потерпевшего. О квалификации потерпевший узнаёт в момент предоставления ему для ознакомления материалов уголовного дела.

В этом случае, даже если потерпевший не

согласен с правовой оценкой, практически повлиять на неё он, как правило, не может, потому что подача такого характера ходатайства или жалобы затруднены. Объясняется это тем, что прокуроры ограничены процессуальными сроками. А в случае законного требования потерпевшего и удовлетворения такого ходатайства после ознакомления с материалами уголовного дела следует предъявить обвинение ещё раз, при необходимости собрать дополнительные доказательства, а затем повторно выполнить ознакомление с материалами уголовного дела.

Практически так же обстоит дело и с решением любого другого процессуального вопроса, о котором потерпевший не информируется в ходе досудебного расследования. Так, о принятии такого решения, как соединение или выделение уголовных дел, потерпевший может получить информацию лишь при проявлении известной настойчивости со своей стороны, поскольку следственное учреждение, а в частности следователь, не связан обязанностью уведомлять данного участника уголовного процесса о принимаемых такого вида решениях по уголовному процессу.

Деятельность лиц, направляющих процесс, и, в данном случае, следователя, прокурора в досудебном уголовном процессе, и деятельность участника уголовного процесса – потерпевшего не могут совпадать. Объясняется это несовпадением целей, на которые направлена указанная деятельность.

Для правоохранительных учреждений конечная цель – установление истины по уголовному делу. Для потерпевшего – защита прав и законных интересов, нарушенных преступлением.

В связи с этим в УПЗ следует таким образом сформулировать комплекс прав и обязанностей потерпевшего, а также его представителя, чтобы, во-первых, эти участники не могли требовать у следователя и прокурора исполнения определённых условий расследования, а, во-вторых, – создать правовые гарантии для защиты своих интересов в уголовном процессе.

Нами изучены 18 уголовных дел в 2013–2014 годах. В ходе исследования постановлений о назначении экспертизы и заключений экспертизы было установлено, что с 12-ю постановлениями о назначении

экспертизы и заключениями экспертизы не были ознакомлены потерпевшие и обвиняемые в ходе досудебного расследования (в этих случаях о проведении экспертиз ходатайствовали вышеназванные участники уголовного процесса). Указанные процессуальные документы были им предъявлены в момент ознакомления со всеми материалами уголовного дела в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 98 УПЗ «Права потерпевшего в досудебном уголовном процессе» (после завершения досудебного уголовного процесса получать копии тех материалов, передаваемого в суд уголовного дела, которые непосредственно распространяются на преступное деяние, которым ему причинён вред, если они не выданы ранее, или с согласия прокурора знакомиться с этими материалами уголовного дела) и в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 70 УПЗ «Права обвиняемого в досудебном процессе» (после завершения досудебного уголовного процесса получать копии материалов передаваемого в суд уголовного дела, которые относятся к выдвинутому ему обвинению и его личности, если они не выданы ранее, или с согласия прокурора ознакомиться с этими материалами).

Рассмотренные нами некоторые уголовно-процессуальные нормы, связанные с правовым положением потерпевшего в досудебном уголовном процессе, ряд вопросов, относящихся к правовой регламентации вынесения и ознакомления с постановлением о назначении экспертизы и заключением экспертизы, а также условия взаимодействия следователя и эксперта-криминалиста при назначении экспертизы при расследовании преступлений – это, на наш взгляд, важные аспекты совершенствования уголовно-процессуального закона, необходимые для соблюдения прав участников уголовного процесса и гарантий прав человека.

С учётом выполненного исследования, полагаем необходимым:

1) Дополнить п. 4 ч. 1 ст. 98 УПЗ «Права потерпевшего в досудебном уголовном процессе» и изложить в следующей редакции: «Ознакомиться с решением о назначении экспертизы в течение пяти дней до его передачи к исполнению и подать заявление о его изменении, если экспертиза проводится по его собственному заявлению»;

2) ч. 11 ст. 98 УПЗ «Права потерпевшего в досудебном уголовном процессе» изло-

жить в следующей редакции: «Потерпевший в уголовном процессе о преступном деянии имеет право заявить направляющему процессу лицу ходатайство об информировании его о движении уголовного процесса в части преступного деяния, его квалификации, которым ему (потерпевшему) причинён вред»;

3) Дополнить п. 7 ч. 1 ст. 66 УПЗ «Права подозреваемого» и изложить в следующей редакции: «Ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы в течение пяти дней до его передачи к исполнению, если экспертиза распространяется на это лицо, и ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов, по которым эксперт

должен дать заключение, за исключением случаев, когда экспертиза назначена во время другого следственного действия».

4) Дополнить п. 8 ч. 1 ст. 66 УПЗ «Права подозреваемого» и изложить в следующей редакции: «Ознакомиться с заключением экспертизы после его получения в течение пяти дней, если экспертиза проведена по заявлению этого лица».

Относительно участника уголовного процесса – обвиняемого, в соответствии с ч. 1 ст. 70 УПЗ «Права обвиняемого в досудебном процессе», редакцию указанной нормы оставить без изменения: «Обвиняемый в досудебном уголовном процессе обладает теми же правами, что и подозреваемый».

Ссылки

- ¹ Сумбарова М. Правовое положение лица, против которого начат уголовный процесс, по уголовно-процессуальному закону Латвийской Республики. JUMI. Рига, 2011, с. 6.
- ² Meikališa Ā., Strada-Rozenberga K. Kriminālprocess. Raksti 2005-2010. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2010., 8. lpp.
- ³ Prokuratūras gadskārtējā publiskā atskaite sabiedrībai. „Jurista vārds”. Nr. 8 (860). 24.02.2015. 6. lpp.
- ⁴ Kazaka S. Kriminālprocess kā konfliktoloģijas iespēju izmantošanas sfēra. Liepājas Universitātes Dabas zinātņu fakultātes XIV rakstu krājums „Sabiedrība un kultūra”. Liepāja, 2012, 269. lpp.
- ⁵ Медведева О.В. Конфликт интересов потерпевшего и других участников уголовного процесса на стадии предварительного расследования. Конфликты и конфликтные ситуации на предварительном следствии: Сб. науч. тр./ Под ред. А.П. Резвана. – Волгоград: ВА МВД России, 2003, с. 107.
- ⁶ Kriminālprocesa likums. Latvijas Republikas likums. 2005. gada 21. aprīlis, spēkā no 01.10.2005., Latvijas Vēstnesis, Nr.112 (4918) ar grozījumiem no 25.02.2015.
- ⁷ Kriminālistika. Otrā daļa. Kriminālistiskā taktika. Mācību grāmata. Autoru grupa profesora A. Kavaliera vadībā. Rīga, 1998. 174. lpp.
- ⁸ Рыбаков О.Ю. Стратегии правового развития России. Коллективная монография. Под редакцией профессора О.Ю. Рыбакова. Москва. JUSTITIA, 2015. – С. 21.

Anotācija

Rakstā analizēti aktuālie jautājumi, kas saistīti ar kriminālprocesa dalībnieku, it īpaši cietušā, procesuālajām tiesībām nozieguma izmeklēšanas laikā. Šie jautājumi skar cietušā tiesisko raksturojumu, ekspertīžu noteikšanas un veikšanas tiesisko reglamentāciju pirmstiesas kriminālprocesā, kriminālprocesa dalībnieku tiesības iepazīties ar ekspertīzes atzinumu un personu, kuras virza kriminālprocesu, savstarpējo sadarbību noziegumu izmeklēšanas laikā. Nobeigumā autore piedāvā organizatoriska un taktiska rakstura rekomendācijas, kuru ieviešana varētu uzlabot izmeklētāja un eksperta savstarpējo sadarbību, kā arī izsaka konkrētus priekšlikumus Kriminālprocesa likuma normu pilnveidošanai.

Abstract

The key issues in this article are related to procedural activity of participants of criminal procedure at investigation of crimes and, in particular, the victim are considered. The separate criminal procedure provisions relating to the legal characteristic of the victim are defined; situations of a legal regulation of appointment

and production of examinations are analyzed during pre-judicial criminal trial, the characteristic of the right of acquaintance of participants of criminal trial with the judgment and questions of interaction of the persons directing process with the expert at investigation of crimes. In the conclusion in the context of the designated problems, the author offers recommendations of organizational and tactical character for improvement of interaction of the investigator and the forensic expert at investigation of crimes and, in particular, at purpose of examinations. In the conclusion offers on a being of the executed research on improvement of concrete standards of the criminal procedure law are also formulated.