

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КАК АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ

Вячеслав Данилов,

студент Псковского государственного университета, Россия

Abstract

The paper investigates the role of the establishment and appointment of such forms of punishment as prevention. This type of responsibility is practiced if the degree of misconduct is very slight and does not cause any damage to public order. The warning is a documented censure of an individual, a legal entity and is issued in a written form.

Keywords: prevention, censure, responsibility, punishment.

Тема статьи является актуальной, так как в современном мире предупреждение как форма наказания играет важнейшую роль. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с применением мер административного наказания в виде предупреждения, применяемого преимущественно к лицам, виновным в совершении незначительных административных правонарушений. Цель работы состоит в проведении исследования целесообразности установления и назначения такой формы наказания, как предупреждение в Российской Федерации. В процессе работы кроме общенаучных (анализ и синтез, обобщение, дедукция и индукция) был применён и частно-научный метод: анализ документов (законодательных и иных нормативных правовых актов, непосредственно относящихся к теме исследования). Важно отметить, что предупреждение является административным наказанием и может повлечь наступление определенных правовых последствий только тогда, когда оно вынесено в письменной форме или зафиксировано иным установленным способом в решении должностного лица, привлекающего нарушителя к административной ответственности.

Согласно ст. 3.4. Кодекса Российской Федерации об

<http://dx.doi.org/10.17770/acj.v3i88.4373>



This journal is distributed with an international license:
Creative Commons Attribution 4.0 International License

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) Предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица¹. Понятие «предупреждение» отражено также в ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации. Но мы рассмотрим «предупреждение» как форму наказания в области административного права, поэтому: предупреждение – один из видов административного наказания; применяется преимущественно к лицам, виновным в совершении незначительных административных правонарушений. Ныне законодатель определил критерии установления и применения предупреждения как вида административного наказания:

во-первых, эта мера может устанавливаться в качестве альтернативного вида наказания за впервые совершенное административное правонарушение;

во-вторых, применение предупреждения возможно, если при рассмотрении дела будет выяснено, что противоправное деяние, совершенное впервые, не причинило вреда или не повлекло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, объектам культурного наследия и другим перечисленным в ч. 2 комментируемой статьи объектам посягательства, а также если такое деяние не нанесло имущественного ущерба физическим и юридическим лицам, государству и его органам.

А.Н. Гуев, признанный эксперт в области законодательства, автор постатейных комментариев к действующим кодексам – Гражданскому кодексу Российской Федерации, Налоговому кодексу Российской Федерации, Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации) даёт следующие комментарии к ст. 3.4 КоАП РФ².

Статья 3.4. Предупреждение

1. Правила ст. 3.4 определяют понятие предупреждения. Это административное наказание:

- 1) выносится в письменной форме. Статья 3.4 отказалась от формулировки, содержащейся в ст. 26 КоАП РСФСР (о том, что «в предусмотренных законодательством случаях предупреждение оформляется иным установленным способом»). Письменное предупреждение необходимо

отличать от устного замечания (последнее не относится к видам административного наказания и объявляется судьёй, органом, должностным лицом, рассмотревшими дело об административном правонарушении, в случаях, когда было принято решение (постановление) об освобождении от административной ответственности в силу малозначительности правонарушения (см. комментарий к ст. 2.9);

2) выражается в официальном порицании физического лица или юридического лица. Иначе говоря, предупреждение представляет собой:

- официальную позицию государства.

Применительно к конкретной ситуации эта позиция выражается в постановлении, которым назначается административное наказание;

- вполне конкретное осуждение лица за совершенное им правонарушение. С другой стороны, закон не случайно определяет предупреждение как меру административного наказания: тем самым подчёркивается, что степень общественной опасности как самого деяния, так и лица, его совершившего, не очень велика (во всяком случае, она позволяет не прибегать к более суровым видам административного наказания). Тем самым обеспечивается возможность соблюдения правил ч. 2 ст. 4.1 (о необходимости учитывать характер совершенного правонарушения, личность виновного и т. п. обстоятельства, см. комментарий к ст. 4.1). Предупреждение действует в пределах одного года (см. комментарий к ст. 4.6).

2. Правильное применение ст. 3.4 возможно только с учётом положений:

1) ст. 3.3 (о том, что предупреждение представляет собой административное наказание, назначаемое только в качестве основного административного наказания, см. комментарий к ней);

2) ст. 2.10 (об особенностях привлечения к административной ответственности юридических лиц, см. комментарий к ней). Дело в том, что предупреждение может быть применено не только к

- физическому лицу, но и к юридическому лицу;
- 3) ст. 4.2 (об обстоятельствах, смягчающих административную ответственность, см. комментарий к ней);
 - 4) ст. 4.3 (об обстоятельствах, отягчающих административную ответственность, см. комментарий к ней).

На основании вышеизложенного можно выделить следующие черты предупреждения как вида административного наказания:

- 1) предупреждение выражается в официальном порицании деяния;
- 2) предупреждение применяется как в отношении физического, так и в отношении юридического лица;
- 3) предупреждение налагается только за совершение малозначительного проступка, который несёт малую степень общественной опасности;
- 4) предупреждение применяется только в качестве основного наказания;
- 5) лицо, на которое наложили предупреждение, считается подвергнутым административному наказанию в течение года со дня вступления в силу постановления о назначении административного наказания и в случае повторного совершения однородного правонарушения будет наказано с учётом положений статьи 4.3. кодекса об обстоятельствах, отягчающих ответственность лица;
- 6) предупреждение, согласно действующему кодексу, выносится в письменной форме, вынесение предупреждения в устной форме является недопустимым и не является мерой административного наказания.

Далее перейдём от теории данного вопроса непосредственно к практической его составляющей, а именно – рассмотрим эффективность данной формы наказания. Относительно данного вопроса мы придерживаемся несколько иного мнения. С одной стороны, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии вреда или возникновения угрозы причинения вреда. При данных обстоятельствах мы допускаем, что предупреждение выступает как справедливая форма наказания, поскольку лицо совершило относительно лёгкое правонарушение с отсутствием прямого умысла на данное правонарушение.

Если смотреть на «предупреждение» с этой стороны, то данная форма наказания действительно выступает справедливым и достаточным наказанием для лица, немного оступившегося.

Но, с другой стороны, мы видим, что в реальной действительности всё намного сложнее. Мы полагаем, что в наших современных реалиях «предупреждением» скорее пренебрегут, чем прислушаются к нему, поскольку некоторые граждане обладают нездоровым уровнем эгоизма.

В качестве аргумента данной позиции приведём статистические данные, взятые из «Адвокатской газеты»³ (см. рис.1).



Рис. 1. Виды административных наказаний

В сознании некоторых наших граждан зреет мысль: «если меня не сильно наказали, то можно и дальше совершать действие, которое является незаконным». В качестве примера приведём заявления водителей Санкт-Петербурга проекту «СтопХам СПб» о том, что они готовы оплатить штраф за езду по тротуару, потому что время, затраченное в пробке, им дороже, нежели несколько тысяч рублей штрафа⁴.

На основании вышеизложенного мы приходим к выводу о том, что в России предупреждение как один из видов административного наказания является неэффективным. Поскольку рассмотрение данного вопроса с точки зрения практики мы считаем более значимым, то ответ на вопрос о том,

возможно ли на практике применять данную форму наказания, – отрицательный: на практике применение «предупреждения» трудоёмкая и неэффективная процедура.

Таким образом, можно констатировать, что установление и назначение такой формы наказания, как «предупреждение» является нецелесообразным, неэффективным и ресурсозатратным. На наш взгляд, гораздо эффективнее ввести форму наказания «замечание» с последующими минимальными штрафами, поскольку наши граждане намного больше боятся финансовых убытков, чем письменных предупреждений. Представляется, что административное право нуждается в ужесточении, а главное – в приведении в более практичную форму, нежели в настоящее время, для того, чтобы нормы административного права исполнялись нашими гражданами.

Ссылки

- ¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (КоАП РФ) (с изменениями и дополнениями) // "Российская газета" от 19 июня 2019 г. №130. Собрание законодательства Российской Федерации от 24 июня 2019 г. № 25 ст. 3163.
- ² Гув А.Н. (2010). Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях. Специально для системы ГАРАНТ. <https://base.garant.ru/5872064/caed1f338455c425853a4f32b00aa739/>
- ³ <https://www.advgazeta.ru>
- ⁴ https://www.youtube.com/results?search_query=стопхам+спб

Anotācija

Raksts vēltīts brīdināšanas kā soda apskatam Krievijas administratīvo pārkāpumu tiesībās. Brīdinājums saskaņā ar likumā noteikto ir fiziskās vai juridiskās personas rakstisks nosodījums, ko piemēro, ja pārkāpuma kaitīgums ir neliels un pārkāpums nerada draudus sabiedrībai. Autors secina, ka šāds sods ir nelietderīgs, neefektīvs un resursietilpīgs. Pēc autora domām, efektīvāks soda veids varētu būt "aizrādījums", kura ietvaros būtu jāmaksā arī neliels naudas sods. Šāds sods varētu būt ietekmīgāks, jo mantiskas sekas ietekmē vairāk nekā rakstisks brīdinājums. Autors uzskata, ka administratīvo noteikumu ievērošana ir ļoti svarīga un to var panākt, ja administratīvie sodi būs bargāki un administratīvās atbildības piemērošana neprasis lielus resursus.