



## VALSTS TIESĪBU ARAKŠNOZARE

### МЕСТО ЛИБЕРАЛЬНО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКОВ В СОВРЕМЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

*Руслан Пузиков, заслуженный работник науки и образования РАЕ, кандидат юридических наук, профессор РАЕ, заместитель директора Института права по научной работе ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Россия*

*Ольга Макарова, аспирант кафедры теории государства и права Института права ГОУВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Россия*

Согласно ст. 1 Конституции РФ, Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Однако провозглашение государства в качестве правового является важнейшим фактом, поскольку не все конституции, даже самых развитых демократических государств, таких как США, Германия, Франция, Нидерланды, содержат подобные положения. Вместе с тем, признание Российского государства правовым на сегодняшний день надлежит рассматривать скорее не как состоявшееся явление, а как одну из основных целей, которую еще предстоит достичь в ходе реформирования государства и создания свободного гражданского общества. Ведь русский народ всегда относился к власти иначе, чем европейские народы. Он редко боролся с властью и, главное – старался не участвовать в ней. Русский человек всегда смотрел на власть как на зло, от которого он должен устраняться. Но в то же время русский народ, в силу своего менталитета, тоскует по сильной руке, по мощному государству. Поэт XX века Игорь Губерман по этому поводу писал:

Российский нрав прославлен в мире,  
Его исследуют везде.  
Он так диковинно обширен,  
Что сам тоскует по узде.

В данном контексте особое значение приобретает вопрос о правовом сознании юристов. Так, юрист, обладая развитым со-

знанием, способен стать активным носителем правовой культуры идей демократии и справедливости, а, следовательно, успешно участвовать в решении проблем укрепления законности, повышения правовой культуры и правосознания населения. Юридическое образование в единстве обучения и воспитания является одним из главных способов формирования правосознания юристов. Профессиональная подготовка является одним из важных этапов становления личности будущего специалиста.

От уровня деятельности юристов в значительной мере зависит не только эффективное функционирование механизма правового регулирования, но и отношение рядовых граждан к праву и правовым институтам. Другими словами, авторитет права и государства, уровень правового сознания, правовой культуры населения во многом определяются профессионализмом юридических кадров.

К сожалению, в настоящее время в современном юридическом образовании либерально-правовая мысль конца XIX – начала XX вв. занимает весьма скромное место. Так, в курсе истории политических и правовых учений данная тематика изложена фрагментарно, в основном дается всего лишь общая оценка деятельности отдельных ученых, таких как Б.Н. Чичерин, А.Д. Градовский. Не уделено должного внимания либерально-правовому наследию конца XIX

– начала XX вв. и в рамках курса теории государства и права, несмотря на то, что ученые данного периода активно участвовали в формировании новой правовой науки, характеризующейся тенденцией строгой систематизации знаний о праве, тщательной разработки вопросов юридической техники, широких научных обобщений, сравнительного метода анализа.

Перед современной юридической наукой возникла необходимость критического осмысления, оценки и пересмотра идейного отечественного наследия с иных теоретико-методологических позиций в изменившихся социально-политических и идеологических условиях жизни.

Далее мы рассмотрим разработанные либеральными учеными основные учения о праве и государстве, которые необходимо было бы включить в курс истории политических и правовых учений, а также теории государства и права. Начнем с предпосылок и основных тенденций развития либерально-правовой мысли конца XIX – начала XX вв.

Во второй половине XIX – начале XX века в государствоведении и правоведении сложилось несколько научных направлений. Наиболее значительными были консервативное, либеральное, социалистическое. Либерализм как политическое течение занимал срединное место на российской политической арене между революционным радикализмом и консервативным охранительным направлением. Российский либерализм, зародившись в эпоху правления Екатерины II, прошел в дальнейшем несколько этапов развития.

Партийное оформление российской либерализм получил в период революции 1905 – 1907 гг. К примеру, 12 – 18 октября 1905 г. в Москве состоялся учредительный съезд партии конституционных демократов. Собравшиеся на съезде делегаты объявили, что их партия создана для выражения общих интересов всего народа. В принятых на первом съезде документах провозглашалась цель установления в России конституционного строя на демократических началах и улучшения экономического положения трудящихся масс.

Либеральные ценности выражались в программных положениях партии консти-

туционных демократов. Серьезными были предложения по вопросу реального осуществления в России института гражданских прав и свобод. Либералы предлагали ввести принцип равенства всех граждан перед законом, свободу слова и совести, свободу собраний и союзов, правовые гарантии неприкосновенности личности.

В либеральных законопроектах оформлялась демократическая идея о расширении судебной защиты, невмешательстве административной власти в судебные дела.

Общеполитические требования и конституционно-правовая программа либералов были направлены на постепенное реформирование государственного строя России по пути формирования конституционно-правового государства.

Либеральные реформы 60 – 70-х гг. затронули все сферы политической, социальной и культурной жизни общества, стимулировали интенсивное развитие правовой мысли и правовой теории. Центрами юридической науки стали университеты, где кафедры занимали такие звезды первой величины, как Б.Н. Чичерин, А.Д. Градовский, В.И. Сергеевич и др.

Яркие фигуры появились и в консервативном политическом лагере. Охранительная идеология К.П. Победоносцева подкрепляется блестящими исследованиями о власти и праве Л.А. Тихомирова и К.Н. Леонтьева. Консерваторы считали, что необходимо вернуться ко многим традиционным, глубоко национальным принципам российской государственности; они осуждали поспешность и радикализм реформ. Вскоре многие прогнозы представителей этого направления оправдались.

1 марта 1881 г. был убит император Александр II. В день своей смерти он намеревался подписать так называемую конституцию. Вслед за террористическим актом царское правительство приняло ряд чрезвычайных законов, органично вписавшихся в волну контрреформ, нараставшую в стране.

Либеральная политико-правовая мысль на время затухает и уступает место менее прогрессистским идеям. Однако одновременно с «подмораживанием прогресса» (выражение

К.Н. Леонтьева) усиливаются социально-утопические и социалистические идейные влияния. Ненадолго «властителями дум» становятся Н.К. Михайловский, П.Л. Лавров, К.Д. Кавелин. И уже вслед за ними последовала череда менее романтических, более целеустремленных марксистских и не вполне марксистских социалистов: Г.В. Плеханов, Н.И. Зибер, П.Б. Струве, В.И. Ленин и др.

В конце XIX столетия отечественная правовая мысль впервые предприняла попытку выделить из достаточно неопределенной сферы философии права собственно теорию права. Этому благоприятствовал господствовавший в общественных науках позитивизм. Он повлиял на методологию даже таких идеалистически настроенных деятелей, какими были М.Н. Катков и К.П. Победоносцев<sup>1</sup>.

Для российской либерально-правовой мысли был характерен вопрос о соотношении естественного и позитивного права. Данная проблема возникла в отечественной юриспруденции в силу того, что процесс либерализации неизбежно привел к возрождению теории естественного права, в то время как традиционным для русской философско-правовой мысли был позитивизм.

Так, к началу XX века в России появляется течение, известное под названием «возрождённого естественного права». Это было одно из наиболее авторитетных направлений в русском правоведении, тесно связанное с философско-правовой мыслью данного периода. Его наиболее яркие представители в лице П.И. Новгородцева, Б.А. Кистяковского, Е.Н. Трубецкого, С.А. Котляревского, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, И.А. Покровского, И.В. Михайловского, А.С. Яценко, В.М. Гессена, Б.П. Вышеславцева, С.Л. Франка и других, продолжая традиции Б.Н. Чичерина и В.С. Соловьёва, отстаивали тесную связь права и нравственности, отстаивали первостепенную значимость личности, власти и свободы для построения правового государства, а в политическом плане выступали за установление в России конституционного строя<sup>2</sup>.

С одной стороны, естественно-правовая теория обогатила российское правопонимание признанием социальной значимости

правовых и государственных институтов, обусловленности их становления и развития индивидуальной свободой и характером взаимодействия индивидов между собой. С другой стороны, традиционность русской философско-правовой мысли не позволила отказаться от позитивистского подхода.

Наоборот, позитивизм под влиянием естественно-правовой идеи обрел новые черты и более четко определил свои методологические основания. Взаимодействие естественно-правового и позитивного направления в русской правовой школе в XIX – начале XX вв. явилось необходимым условием развития отечественной философско-правовой мысли<sup>3</sup>.

Либеральная доктрина, как известно, включала в себя такие базовые принципы, как приоритет человеческой личности, свободы личности как абсолютной универсальной ценности; следование политическому и идейному плюрализму, политической борьбе в цивилизованных правовых формах; парламентская демократия как наиболее приемлемая форма государственного устройства; разделение властей и т. д. Их не только изучение, но даже простое упоминание имеет для современной России существенное практическое политическое значение. В частности, поможет объяснить, или хотя бы предпринять такую попытку, причины такого явления как отторжение либеральных ценностей в современной России<sup>4</sup>.

Для научного сообщества конца XIX – начала XX века характерно отсутствие специальных трудов, посвященных осмыслению интеллектуального наследия того или иного ученого, однако безусловный интерес представляют отзывы и рецензии А.Д. Градовского, М.М. Ковалевского, Н.М. Коркунова, А.А. Кизеветтера, И.В. Вернадского и других по поводу наиболее значимых, с точки зрения избранной нами темы, работ, а также публикации П.И. Новгородцева, А.А. Боголепова, С.А. Котляревского, К.М. Соколова, П. Сорокина, П.Н. Милюкова, Г.Ф. Шершеневича, приуроченные к юбилеям или смерти исследователей.

В советской историко-правовой науке безраздельно господствовало учение о пролетарской демократии, и по понятным

идеологическим мотивам научное наследие российских либеральных ученых второй половины XIX – начала XX века оказалось невостребованным.

С конца 1970-х, особенно в 1990-е годы, политические и научные портреты отечественных мыслителей начинают довольно рельефно вырисовываться в трудах по истории политических и правовых учений, социологии, политологии, истории и философии права.

Этот период характеризуется появлением устойчивого интереса к либеральным представителям юридической науки и российскому либерализму в целом (труды С.А. Пяткиной, В.Д. Зорькина, Н.Я. Куприца, А.И. Экимова, В.С. Нерсесянца, В.Г. Графского, Л.С. Мамута, П.С. Грацианского, И.А. Исаева, А.Н. Медушевского, А.М. Величко, Л.В. Селезневой, Н.В. Иллерицкой и др.). В исследовательских работах намечаются новые подходы, которым присущи попытки выделить рациональные зерна этого идейного направления, где фигуры Б.Н. Чичерина, М.М. Ковалевского и П.И. Новгородцева становятся одними из наиболее значимых.

Из массива работ этого периода необходимо выделить труды Н.Я. Куприца, В.Д. Зорькина, А.И. Экимова, В.Г. Графского и И.А. Исаева, в которых впервые в советской юридической науке на монографическом уровне исследованы государственно-правовые взгляды крупнейших либеральных представителей российской юриспруденции – М.М. Ковалевского, С.А. Муромцева, Б.Н. Чичерина и Н.М. Коркунова<sup>5</sup>.

Вполне объяснимое сохранение определенных идеологических клише не помешало авторам раскрыть сущность методологических и юридических воззрений либеральных ученых, в том числе на происхождение государства, право, классификацию форм правления, теорию разделения властей, проблему прав и свобод человека, политико-правовой идеал и т. д. Отметим, что в последнее время появились диссертационные исследования данной тематике<sup>6</sup>.

Научная мысль этого периода фиксирует чрезвычайную значимость для юриспруденции осмысления идеи свободы и создания теории народного представительства

Б.Н. Чичериным; исследования происхождения и развития западноевропейских либерально-демократических идей, характеристики исторических форм демократии, разработки теории прогресса М.М. Ковалевским; изучения институтов прямой демократии, в частности швейцарского референдума, П.И. Новгородцевым; постановки проблемы осмысления европейского конституционализма и местного самоуправления в России А.Д. Градовским; идеи договорного начала как основной черты раннефеодального государства, теории народного правления в Древней Руси, трактовки земских соборов в качестве представительных учреждений В.И. Сергеевичем. Далее мы подробнее рассмотрим данные вопросы.

Либеральная теория государства представляет собой синтез юридических и мета-юридических концептуальных положений. Теоретики государства не ограничивались догматической разработкой институтов конституционного государства. В исследовании государства либеральные ученые-юристы широко использовали знания, полученные социологической и психологической науками. В поле их научного зрения находилось выяснение социально-психологической природы общества, государства, власти и права. Важным для них в этом смысле было исследование причин и процесса происхождения государства с тем, чтобы показать, что государство не только правовой институт, но и реально существующий социальный факт, имеющий историческое происхождение.

Происхождение и функционирование государства исследовались либеральными теоретиками во взаимосвязях с обществом. Поэтому важной характерной чертой их взглядов является тщательная и всесторонняя разработка учения об обществе. На фоне критики механистической (теория общественного договора), органической и других теорий ими было выработано синтетическое учение об обществе, которое сочетало в себе индивидуально-психологические и социально-исторические подходы.

Либеральные ученые-юристы России работали собственную теорию правового государства. Теория правового государства,

разработанная русскими мыслителями, во многом опиралась на западноевропейские аналоги. Но объясняется это не только тем, что имело место простое заимствование чужого опыта, но и тем, что фундаментальные основы правового государства имеют внеклассовый и даже внеисторический характер и должны быть отнесены к общечеловеческим ценностям. Как при постройке моста необходимо соблюдать определённые законы механики, так и при строительстве правового государства необходимо следовать определённым руководящим началам. Прежде всего, это соблюдение и развитие всех прав и свобод человека, включая как гражданские, так и социальные и политические права, это верховенство права над государственной властью и закона над подзаконными актами; наконец, это разделение властей как необходимая предпосылка для реализации вышеназванных принципов и высокий уровень правосознания общества, позволяющий воспринимать право как онтологическую ценность<sup>7</sup>.

В отличие от ученых Германии, которые обосновали теорию формального правового государства, русские юристы считали, что правовое государство – это понятие метаюридическое, которое представляет собой идеальный тип государства. Эмпирическим же типом являлось конституционное государство как необходимая предпосылка становления в будущем правового государства.

Государство исследовалось не только в статике как система конститутивных элементов: власть, территория, население. Теоретические разработки либеральных ученых-юристов не ограничивались также чисто юридическими конструкциями, когда государство определялось как субъект права или правовое отношение. Такие взгляды на государство имеют научное значение, но не дают инструментария для раскрытия его сущности. Поэтому либеральные теоретики исследовали государство в его динамике, то есть через посредство анализа его функций.

Функциональная характеристика государства позволяла ученым-юристам исследовать вопросы социальной ценности и социального назначения государства. Про-

веденный анализ взглядов российских либеральных теоретиков на функции государства приводит к выводу о том, что в них обнаруживается отражение объективных закономерностей трансформации государства «ночного сторожа» в социально ориентированное государство.

Изменение парадигмы правопонимания в русской юридической науке, раскрытие социально-психологической природы власти выводит ученых на исследование проблемы соотношения государства (власти) и права. Под этим углом зрения выясняется роль государства в правотворчестве. Обосновывается императивный характер правовых норм не только для граждан, но и для государства.

Особое значение приобретают либеральные концепции связанности государства правом, их социальное назначение. Отход от теории юридического позитивизма дал возможность по-новому интерпретировать проблему связанности государства правом.

Деятельность государства ограничивается правом потому, что нормативные предписания имеют не только государственно-властную природу, но содержание правовых норм определяется общественным правосознанием. Нормы права выражают, прежде всего, интересы и потребности общества. Государство уже не может бесконтрольно, руководствуясь только своими интересами, творить право.

Социальное назначение концепции связанности государства (власти) правом состояло в том, чтобы государство стало институтом общественного служения, имело развитую социальную функцию и способствовало формированию принципов социального государства и социальной солидарности. Этот вывод важен для современной России, поскольку в процессе проводимых реформ недооценивается роль государства. Формирование сильного социально-ориентированного государства, действующего в правовых рамках, – это то, что необходимо для современного российского человека и общества.

Конституционное государство, в соответствии со взглядами ученых, представляло определенную степень воплощения правового

государства. Оно ассоциировалось с рядом правовых институтов, закрепленных в конституционно-правовых актах. Наибольшее внимание обращалось на раскрытие истории становления и выявления юридической природы принципа разделения властей, народного суверенитета в его соотношении с государственным суверенитетом, а также места и роли в конституционном государстве института судебной власти и административной юстиции.

Либеральные теоретики государства не выработали концепцию конституционализма, поэтому ими анализировались конституции государств, существовавших на тот исторический период. Обобщенные выводы, полученные в результате анализа институтов конституционного государства, применялись для интерпретации тех положений, которые нашли свое закрепление в новой редакции Основных законов российской империи<sup>8</sup>.

Теория разделения властей у русских юристов приобрела своеобразную интерпретацию. По своей сути это уже была не теория разделения властей, а теория разделения функций и теория совместного властвования. В системе органов государственной власти приоритет признавался за народным представительством как органом правотворчества, обеспечивающим верховенство закона в иерархии нормативных правовых актов.

Таким образом, в модификации теории разделения властей, данной русскими юристами, обосновывается господство представительного органа государственной власти. Разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную ими не принималось, так как, по мнению либеральных теоретиков государства, власть неделима, дифференцироваться могут только функции единой власти, осуществление которых возлагается на соответствующие органы, которые действуют в пределах установленной законом компетенции. Н.М. Коркунов предлагал заменить его принципом «совместного властвования». Нет ни одного государства, констатирует учёный, где бы законодательство, исполнение и суд были строго обособлены друг от друга. Подчёркнуто академический анализ теории разделения властей скрывает определённую

направленность концепции Н.М. Коркунова – ограничить произвол самодержавия, добиться модернизации политической власти в угодном для либералов направлении<sup>9</sup>.

Б.А. Кистяковский по этому поводу писал: «Как государство есть нечто целое, единое и неделимое, так и власть неделима. Власть принадлежит государству в его целом, и в нём не несколько властей, а только одна единая власть, поэтому, разделение властей не может служить гарантией политической свободы, неприкосновенности личности, конституционного строя и правового характера государственной власти»<sup>10</sup>.

Б.А. Кистяковский считал, что гарантии верховенства права не в том или другом распределении власти, а в самом характере государственной власти, которая должна подчиняться, прежде всего, Конституции. Хотя, отвергнув теорию разделения властей в её целом, Кистяковский всё-таки признавал, что «некоторые положения её, как, например, требование, чтобы законодательная власть принадлежала народному представительству, очень способствовали развитию конституционных идей»<sup>11</sup>.

Идея народного суверенитета рассматривалась русскими государствоведами в историческом ее развитии. Они отмечали, что эта идея сыграла положительную роль в эволюции взглядов на государство. Народный суверенитет противопоставлялся монархическому суверенитету.

Вместе с тем, либеральные теоретики государства приходят к выводу, что по мере исторического развития все очевидней становится иллюзорность и юридическая фиктивность идеи народного суверенитета, поскольку в такой её интерпретации, которая содержится в работах Ж.Ж. Руссо, она неосуществима на практике. На самом деле речь может идти не о народном суверенитете, а о суверенитете государства, так как вне государственной организации народа, как юридической категории, быть не может.

В механизме конституционного государства важная роль отводилась суду и административной юстиции. Изучив практику зарубежных государств, либеральные юристы положительно отнеслись к институту конституционного контроля, который к тому

времени существовал в США в лице Верховного суда. Учеными глубоко исследовались теория и практика административной юстиции в таких государствах, как Германия, Франция и др. Они приходят к выводу о необходимости и целесообразности учреждения административной юстиции в системе органов российского государства как одной из предпосылок демократической модернизации российского государства.

Форму правления либеральные теоретики государства рассматривали как организацию верховной государственной власти. С формально-юридических позиций анализируются особенности таких форм правления, как абсолютная и конституционная монархия, виды конституционной монархии, республики и их виды. Выявляются особенности юридической природы перечисленных форм правления. Особое место отводится анализу формы правления российского государства. Во взглядах на эту проблему существовали различные точки зрения как в среде либеральных ученых, так и их оппонентов – юристов консервативного и социалистического направления в политико-правовой мысли России.

Проблема форм государственного устройства (форм организации государственного единства) была неотъемлемой частью теории государства. Всестороннему юридическому анализу подвергаются такие государственные соединения, как протекторат, сюзеренное и вассальное государство, личная и реальная уния, союз государств (конфедерация), союзное государство (федерация), а также унитарное государство.

Наибольшую сложность для исследования представляла федерация, в частности, вопрос о принадлежности суверенитета в федеративном государстве. По мнению авторов, наиболее аргументированной является позиция тех ученых, которые признавали наличие государственного суверенитета за федерацией в целом, как единого государства, и отрицали теории несuverенного государства. Анализ формы государственного устройства Российской империи дал весьма интересные результаты, которые являются, на наш взгляд, ценными не только с познавательной, но и с практической точки зрения<sup>12</sup>.

Весьма плодотворными для развития теории естественного права были идеи М.М. Ковалевского о необходимости дополнения публичных прав граждан, провозглашенных французской Декларацией 1789 г., политическими и экономическими правами, в частности правом на труд.

Разрабатывалось учение и о государственном праве. Так, исходя из своей концепции государства как юридического отношения властвования, Н.М. Коркунов учение о государственном праве понимает как учение об этом отношении и его элементах. Соответственно система государственного права подразделяется на четыре основных отдела: 1) общая характеристика государственного строя; 2) учение о субъектах государственного отношения – монарха и подданных; 3) учение об объекте – о власти, ее функциях и органах; 4) учение о содержании государственного отношения – о правах и обязанностях монарха и подданных. В рамках этой проблематики автор выделяет общую и особенную части курса, в которых последовательно раскрывает содержание всех вопросов русского государственного права конца XIX в.

Труды Г.Ф. Шершеневича были посвящены вопросам новой тогда для российского правоведения области – торговому праву, а докторская диссертация – авторскому праву на литературные произведения; во вторых, его монографии, учебные курсы и университетские учебники, посвященные проблемам торгового, конкурсного, вексельного, гражданского права являлись важным вкладом в отечественное и европейское правоведение<sup>13</sup>. В условиях модернизации хозяйственной системы страны его труды были актуальны и востребованы. Цивилистические сочинения Г.Ф. Шершеневича оказали значительное воздействие на судебную практику России. Кроме того, научные исследования общих вопросов кодификации гражданского права в России привели к тому, что Г.Ф. Шершеневич сделал вывод о необходимости устранения дуализма в частном праве и объединения гражданского и торгового кодекса, что было практически использовано составителями проекта Гражданского Уложения.

Профессор Г.Ф. Шершеневич внёс существенный вклад в юридическую науку, в разработку её методологии, проанализировав 4 метода: догматический, исторический, социологический и критический. Изучение методологических приемов права переносит центр исследовательского интереса Г.Ф. Шершеневича на освоение проблем общей теории права<sup>14</sup>. Так, многие положения «Общей теории права» (в 4 томах: вып. 1 – М., 1910; вып. 2 – М., 1911; вып. 3 и 4 – М., 1912) не потеряли своей актуальности и в наше время.

Следует отметить, что именно Б. Н. Чичерин, представитель либерально-правовой мысли конца XIX – начала XX вв., первым начал в конце 60-х гг. XIX в. читать курс лекций под названием «История политических учений» в Московском университете<sup>15</sup>.

На наш взгляд, такие воззрения не мо-

гут не находить поддержки научного общества, ибо они являются прямым продолжением традиций российской правовой и политической культуры, основной составляющей которой являются представления о справедливом государстве. Данные положения не могут быть не использованы при подготовке молодых кадров. На наш взгляд, указанные выше идеи должны быть включены в курсы истории политических и правовых учений, теории права и государства, отраслевых наук: гражданского, уголовного, конституционного (государственного) права.

Кроме того, большой вклад в приобщении студентов к наследию либеральных ученых указанного периода могли бы внести круглые столы, научно-практические конференции, студенческие олимпиады, посвященные данной тематике.

---

#### Ссылки

- <sup>1</sup> См.: Антология мировой политической мысли. Т.V. М.: Мысль. – 1997. – С. 5.
- <sup>2</sup> См.: Власть и право: Из истории русской правовой мысли (Сост.: А.В. Поляков, И.Ю. Козлихин). Л.: 1990. С. 12 – 13.
- <sup>3</sup> См.: Никищенкова М.А. Идея правового государства в русской либерально-правовой мысли конца XIX - начала XX вв. (Историко-правовой и теоретико-методологический аспекты) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Никищенкова. – Казань, 2002. С. 21 – 23.
- <sup>4</sup> См. Акашкин И.А. Формирование политико-правовой доктрины российского либерализма во второй половине XIX – начале XX веков [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Акашкин. Современная гуманитарная академия. – М., 2009. – С. 23 – 24.
- <sup>5</sup> См.: Грязнова Т.Е. Идея демократии в российской либеральной правовой мысли второй половины XIX – первой половины XX века [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.Е. Грязнова. – Нижний Новгород, 2010. С. 5.
- <sup>6</sup> См.: Акашкин И.А. Формирование политико-правовой доктрины российского либерализма во второй половине XIX – начале XX веков [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Акашкин; Современная гуманитарная академия. – М., 2009. – 28 с; Брояка Б.Ю. Политико-правовые воззрения А. Д. Градовского [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Б. Ю. Брояка. СГАП. – Саратов, 2006. – 21 с.; Желдыбина Т.А. Государственно-правовые взгляды Г.Ф. Шершеневича: Автореф... диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Желдыбина – Саратов, 2007. – 30 с.; Захаров А.В. Государственно-правовые воззрения Б.Н. Чичерина: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Белгород, 2002. – 22 с.; Зорина Е.О. Идея разделения властей в российской политико-правовой мысли конца XIX – начала XX вв.: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. – 21 с., Никищенкова М.Н. Идея правового государства в русской либерально-правовой мысли конца XIX – начала XX вв. (Историко-правовой и теоретико-методологический аспекты) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Никищенкова. – Казань, 2002. – 25 с.; Петровская О.В. Эволюция российской государственности на рубеже XVIII – XIX веков: либеральная и консервативная тенденция [Текст]: автореф. дис.

- ... канд. юрид. наук / О.В. Петровская. Московская гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина. – М., 2010. – 21, [1] с.; Пустовалов А.Р. Развитие идей конституционализма в русско-правовой мысли XIX – начала XX века [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Р. Пустовалов. Российская акад. правосудия. – М., 2006. – 24 с.; Шаповал О.В. Учение Н.М. Коркунова о праве. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2005. – 23 с.; Шульженко Д.Ю. Становление науки русского государственного права во второй половине XIX века: [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.Ю. Шульженко. – М., 2009. – 30 с. и др.
- <sup>7</sup> Власть и право: Из истории русской правовой мысли (Сост.: А.В. Поляков, И.Ю. Козлихин). Л.: 1990. С. 15 – 16.
- <sup>8</sup> См.: Корнев В.Н. Проблемы теории государства в либеральной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX века [Текст]: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / В.Н. Корнев. – М., 2006. С.11 – 12.
- <sup>9</sup> См.: Экимов А.И. Коркунов. – М.: Юрид. лит. 1983. С. 72 – 73.
- <sup>10</sup> Кистяковский Б.А. Философия и социология права. СПб. 1998. С. 486.
- <sup>11</sup> Там же. С. 487.
- <sup>12</sup> См.: Корнев В.Н. Проблемы теории государства в либеральной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX века [Текст]: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / В.Н. Корнев. – М., 2006. С. 13.
- <sup>13</sup> Шершеневич Г.Ф. Критика основных понятий торгового права. Казань, 1888. – 317 с.; Учебник торгового права. СПб., 1899. – 347 с.; выдержал 7 изданий); Курс торгового права. В 2 томах: 1888 – 1889; выдержал 3 издания; затем в 4 томах: тома 1 и 2 – СПб., 1908; т. 3 – СПб., 1909; т. 4 – М., 1912); Учебник русского гражданского права. – Казань, 1894; выдержал 11 изданий на протяжении 20 лет и др.
- <sup>14</sup> См.: Желдыбина Т.А. Государственно-правовые взгляды Г. Ф. Шершеневича: Автореф. ... диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Желдыбина – Саратов, 2007. С. 22 – 23.
- <sup>15</sup> См.: Чичерин Б.Н. Опыты по истории русского права. СПб., 1858; История политических учений. Ч. 1 – 5. М., 1869-1902; Собственность и государство. Ч. 1-2. М., 1882-1883 и др.

---

### Anotācija

Rakstā analizēta 19. gs. beigās – 20. gs. sākumā liberāli-tiesiskās domas nozīme mūsdienu juridiskajā izglītībā. Autori norāda, ka vairākas šā laika posma liberālo zinātnieku idejas ir aktuālas arī mūsdienās, taču tās netiek iekļautas juridisko augstskolu studijuursos.

### Abstract

The article analyzes the role and place of the liberal-legal thinking in the late 19th and early 20th centuries in contemporary judicial education. The authors point out that many of the ideas of liberal scholars of this period are relevant nowadays, but they are not covered by the training course in law schools.