

**УЧАСТИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ  
МАГИСТРАТУРЫ В ИЗУЧЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ  
АСПЕКТОВ УРОВНЯ АКТИВНОСТИ ЖИТЕЛЕЙ В  
РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ СВОЕГО РАЙОНА РИГИ**

*Participation of Teachers and MA Students in the Study of  
Various Aspects of the Activity Level of Riga's Residents in Solving  
Problems in Their Neighbourhoods*

**Лариса Абелите**

Балтийская школа психологии и менеджмента

**Диана Загулова**

Балтийская международная академия

**Илона Скуя**

практикующий психолог

**Алена Якуб**

центр "Artperspective"

**Abstract.** *The article is devoted to the research work in the ERDF INTERREG IVA project CB5 "Creating attractive and dynamic society together with inhabitants" (CADDIES). The aim of the research work is to generalize the survey results of citizens in Latvia (Riga) for defining of social and economical factors, influencing social identity, place attachment and sense of community and for marking out the distinguishing features of mentioned above phenomenon for citizens from Latvia. The objects of investigation are practical aspects of social identity, place attachment and sense of community for citizens in Latvia.*

*Sociological survey had been used. In general, there are mentioned all local actors to be important for being involved in neighbourhood development. Some aspects of citizens' life were studied and the most effective involving methods were suggested for their participation in life improvement.*

**Key words:** *activity, citizens, environment, motivation, neighborhood, neighbors, place attachment, satisfaction with life, sense of community, social identity.*

**Введение**  
**Introduction**

Тема описанного в статье исследования связана с чувством общности, социальной идентичностью и привязанностью к месту жительства. Исследуемая группа это соседи, которые живут в одном или рядом стоящих домах.

Данную тему исследовал Марко Лали, который разработал Шкалу городской идентичности (Lalli,1992) и проводил теоретический анализ вопроса городской идентичности в хронологическом аспекте.

Осуществленные в Италии исследования показывают, что существует взаимосвязь между субъективным образом района и ощущением

общности. На чувство общности влияет участие в местных организациях, наличие детей и более широкое представление о своем районе (Tartaglia et al., 2006).

В Великобритании ученые исследовали структуру психологического чувства общности (Obst et al., 2002). Макмилану и Чавису (McMillan, Chavis, 1986) принадлежит теоретическая гипотеза 4 измерений: принадлежность, удовлетворение потребностей, влияние и общие контакты.

Вовлечение населения в решение проблем района решает следующие вопросы и задачи: у жителей расширяются возможности для реализации своих прав, эффективнее решаются проблемы жителей конкретной территории, а также увеличивается активность населения, жители чувствуют себя частью сообщества, повышается чувство общности горожан, что позволяет вовлеченным жителям чувствовать себя счастливее.

Самоуправление г.Риги (Латвия) реализовало проект Центральной Балтийской Программы INTERREG IVA 2007-2013, результаты которого и рассматриваются в данном исследовании. В проекте сотрудничали различные организации из Норчепинга (Швеция), Хельсинки (Финляндия) и Риги (Латвия). В каждой стране для реализации проекта выбран определенный исследуемый район (в Риге – это Латгальский район г. Риги).

**Объект исследования:** отношение горожан к своему месту жительства.

**Предмет исследования:** чувство общности и другие аспекты мотивации участия горожан в общественной жизни района.

**Гипотеза исследования:** существуют особенности чувства общности, характерные для жителей многоквартирных домов Латгальского района города Риги, и как следствие – специфические мотивирующие факторы участия в общественной жизни.

## **Методы исследования** *Research methods*

1. Анкета для исследования чувства общности горожан была составлена аналогично анкете английских исследователей McMillan и Chavis (McMillan, Chavis, 1986), которым принадлежит теоретическая гипотеза 4 измерений: принадлежность, удовлетворение потребностей, влияние и общие контакты.

Предложенная горожанам анкета для исследования чувства общности также включала 4 измерения:

- Участие в управлении районом, членство (вопросы 5, 6 и 7)

- Влияние на жизнь в районе (вопросы 8, 9 и 11)
- Удовлетворение потребностей жителей в управлении районом (вопросы 2, 3 и 4)
- Эмоциональное взаимодействие (вопросы 12, 13 и 14).

2. Анкета, разработанная в рамках проекта, с помощью которой участники проекта хотели узнать, чего хотят, что ожидают и к чему готовы жители Латгальского предместья города Риги;

3. Статистический анализ полученных данных.

В рамках проекта CADDIES были получены ответы 368 жителей Латгальского предместья города Риги, было опрошено 68, 51% женщин и 38,42% мужчин.

Для исследования чувства общности была использована удобная стихийная выборка, были получены ответы 72 женщин и 25 мужчин.

Таблица 1

**Анализ ответов на вопросы анкеты**  
*Analysis of the responses to questionnaire*

Но-мер	Вопрос	Ответы да	Ответы нет	Значимость различий
1.	Считаете ли вы, что у жителей должна быть возможность влияния на жизнь в их районе	92,9%	7,1%	Различия достоверны на 1% уровне значимости
2.	Я думаю, что мой район – это хорошее место для моей жизни	78,6%	21,4%	Различия достоверны на 1% уровне значимости
3.	Ценности жителей моего района отличаются от моих	50,0%	50,0%	Различия недостоверны
4.	Я и мои соседи хотим одного и того же от моего района	46,4%	53,6%	Различия недостоверны
5.	Я могу узнать большинство людей, которые живут в моем районе	57,1%	42,9%	Различия недостоверны
6.	В своем районе я чувствую себя дома	78,6%	21,4%	Различия достоверны на 1% уровне значимости
7.	Очень немногие соседи меня знают	35,7%	64,3%	Различия недостоверны
8.	Меня волнует, что думают соседи о моих действиях (о моем поведении)	21,4%	78,6%	Различия достоверны на 1% уровне значимости
9.	Я не могу влиять на то, чтобы мой район нравился мне больше	42,9%	57,1%	Различия недостоверны
10.	Я хочу влиять на жизнь моего района	50,0%	50,0%	Различия недостоверны

11.	Жители района могут решать проблемы своего района	75,0%	25,0%	Различия достоверны на 5% уровне значимости
12.	Для меня очень важно жить именно в моем районе	35,7%	64,3%	Различия недостоверны
13.	Жители моего района, как правило, мало общаются друг с другом	21,4%	78,6%	Различия достоверны на 1% уровне значимости
14.	Я надеюсь жить в моем районе долгое время	46,4%	53,6%	Различия недостоверны

Таблица 2

**Причины возможного участия жителей района в местных событиях**  
*The reasons for the Participation of Residents in Local Events*

Если бы я принимал участие в местных событиях, я делал бы это потому, что:

Другой ответ	3,7%
Это дает мне возможность новых перспектив	7,1%
Это дает мне возможность выразить свои мысли и мнения	27,2%
Хочу влиять на будущее моего района	35,2%
Интересно быть в курсе будущих планов района	52,8%
Хочу поддержать деятельность местных жителей	22,8%
Хочу ощущать себя частью общества	21,6%
Хочу познакомиться с моими соседями	33,6%

Таблица 3

**Значимость различий между ответами**  
*The Significance of Differences between Answers*

	Хочу познакомиться с моими соседями	Хочу Ощущать себя частью общества	Хочу Поддерживать деятельность местных жителей	Интересно быть в курсе будущих планов микрорайона	Хочу влиять на будущее моего района	Это дает мне возможность выразить свои мысли и мнения	Это дает мне возможность новых перспектив
	1	2	3	4	5	6	7
2	p≤0,01						
3	p≤0,05	ns					
4	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01				
5	Ns	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01			
6	Ns	ns	ns	p≤0,01	ns		
7	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	
8	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	ns

Полученные ответы свидетельствуют в пользу того, что менее половины и даже трети респондентов участвовали бы в мероприятиях, проводимых в их районе для того, чтобы ощутить себя частью общества и поддержать других жителей. Меньшинство жителей низко оценивает возможность своего участия в мероприятиях района ради того, чтобы повлиять на жизнь района.

Таблица 4

**Причины возможного неучастия жителей района в местных событиях**  
*The reasons for the Non-participation of Residents in Local Events*

Если бы я принимал участие в местных событиях, я делал бы это потому, что:

Какая либо другая причина	2,8%
Не было возможности туда попасть (потому что, например, плохой общественный транспорт или плохое физическое состояние)	3,3%
Я не заинтересован в участии в местных событиях	7,9%
У меня нет времени для участия	32,2%
Не было информации об этих событиях	45,3%
Не было событий	27,1%

Таблица 5

**Значимость различий между ответами**  
*The Significance of Differences between Answers*

	Не было событий	Не было информации об этих событиях	У меня нет времени для участия	Я не заинтересован в участии в местных событиях	Не было возможности туда попасть (потому что, например, плохой общественный транспорт или плохое физическое состояние)
	1	2	3	4	5
2	p≤0,01				
3	ns	p≤0,05			
4	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01		
5	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	ns	
6	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,05	ns

Как показало исследование, большинство жителей Латгальского предместья показали, что они в целом заинтересованы участвовать в событиях, происходящих в их районе. Их неучастие связано с тем, что либо они не получили информацию о происходивших событиях, либо этих событий, по оценке респондентов, не было вообще. Треть респондентов заявила о невозможности участия в связи с нехваткой времени.

Таблица 6

**Формы возможного участия жителей в улучшении ситуации в доме или районе**  
*The Significance of Differences Between Answers. Forms of Possible Participation of the Inhabitants in Improving the Situation in the Home or neighbourhood*

Для улучшения ситуации в этом доме/районе я готов:

Я не хочу ничего делать	4,8%
Сделать что-нибудь	2,3%
Быть только наблюдателем, но я не имею ничего против положительной деятельности	20,5%
Принять активное участие в создании общественной организации	17,3%
Сотрудничать с муниципалитетом или другим органом, ответственным за улучшение района	23,9%
Участвовать в местных неофициальных событиях	16,2%
Предпочитать услуги своего района	16,5%
Высказать свое мнение в анкете	35,8%
Подписать под петицией	7,4%

Таблица 7

**Значимость различий между ответами**  
*The Significance of Differences Between Answers*

	Подписать под петицией	Высказать свое мнение в анкете	Предпочитать услуги своего района	Участвовать в местных неофициальных событиях	Сотрудничать с муниципалитетом или другим органом, ответственным за улучшение района	Принять активное участие в создании общественной организации	Быть только наблюдателем, но я не имею ничего против положительной деятельности	Сделать что-нибудь
	1	2	3	4	5	6	7	8
2	P≤0,01							
3	P≤0,01	p≤0,01						
4	P≤0,01	p≤0,01	ns					
5	P≤0,01	p≤0,01	p≤0,05	p≤0,05				
6	P≤0,01	p≤0,01	ns	ns	ns			
7	P≤0,01	p≤0,01	ns	ns	ns	ns		
8	P≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	
9	ns	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	p≤0,01	ns

Меньшинство жителей не стали бы ничего делать. Однако, в то же время большинство жителей предпочло бы участие в анкетировании активными действиями. Неожиданным может казаться тот результат, что очень небольшое количество населения готово ставить свою подпись под петициями.

Таблица 8

**Оценка жителями возможностей для участия в планировании будущего района**  
*Residents' Estimation of Their Opportunities to Participate in Planning the Future of the Neighbourhood*

Я думаю, у меня есть достаточные возможности для участия в процессах планирования, касающихся будущего моего района:

Я полностью согласен	25,6%
Я частично согласен	40,9%
Я не имею мнения	7,6%
Я частично не согласен	6,8%
Я полностью не согласен	10,4%

Таблица 9

**Значимость различий между ответами**  
*The Significance of Differences Between Answers*

	Я полностью Не согласен	Я частично не согласен	Я не имею мнения	Я частично согласен	Я полностью согласен
	1	2	3	4	5
2	Ns				
3	Ns	ns			
4	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$		
5	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$	
6	Ns	ns	ns	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$

Несмотря на то, что большая часть жителей не готова к активному участию в жизни района (как показали предыдущие результаты), большинство жителей Латгальского предместья положительно оценили свои возможности в участии планирования будущего своего района. Такие результаты могут быть свидетельством того, что жителям для активных действий не хватает доступных механизмов. Так многие жители отметили недостаточную информированность и нехватку времени для того, чтобы принимать участие в событиях района. Это говорит о том, что необходимы другие формы и методы не только коммуникаций, но и возможностей и способов, или механизмов, привлечения жителей в управление их районом.

Таблица 10

**Оценка причастности к обществу по месту жительства**  
*Residents' Estimation of Their Involvement in the Community*

Для меня важно быть частью общества, где я живу и участвовать в его развитии

Я полностью согласен	46,3%
Я частично согласен	31,9%
Я не имею мнения	8,2%
Я частично не согласен	3,3%
Я полностью не согласен	1,9%

**Значимость различий между ответами**  
*The Significance of Differences Between Answers*

	Я полностью не согласен	Я частично не согласен	Я не имею мнения	Я частично согласен	Я полностью согласен
	1	2	3	4	5
2	Ns				
3	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$			
4	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$		
5	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$	
6	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$	ns	$p \leq 0,01$	$p \leq 0,01$

В разработке вопросов для анкетирования жителей участвовали и преподаватели, и студенты магистратуры Балтийского института психологии и менеджмента, они же были привлечены для сбора данных от респондентов. Также для наиболее активных жителей были предложены обучающие семинары, где психологические коммуникативные тренинги также проводили магистранты Балтийского института психологии и менеджмента. Интересно заметить, что наиболее активным участникам семинара в начале их деятельности по вовлечению своих соседей в деятельность потребовалась и индивидуальная психологическая поддержка. Это также осуществляли магистранты под супервизорством авторов данной статьи.

**Выводы**  
*Conclusions*

1. По особенностям выборки респондентов можно сделать вывод, что наиболее активными участниками опроса в исследуемых регионах были женщины экономически активного возраста или пенсионеры. В Риге (Латвия) менее выражена тенденция смены места жительства. Возможно, для рижан более актуальными являются вопросы чувства общности, привязанности к месту жительства и некоторые аспекты социальной идентичности. Для Риги также характерно большее количество проживающих в одной квартире людей. В Норчепинге (Швеция) наиболее высокий процент составляют родившиеся в Швеции. Проживающие в Риге были представлены 2 основными национальностями: латышами и русскими. Наиболее гомогенной по национальному составу является выборка в Хельсинки.
2. Значительная часть респондентов хочет быть не только осведомленной о будущем своего района, но и влиять на него, участвуя во встречах жителей района. Организация таких встреч является эффективным фактором вовлечения жителей для всех трех стран и может быть фактором, влияющим на социальную идентичность, привязанность к



- месту жительства и чувство общности горожан. Наиболее активные участники мероприятий в районах проживают в Хельсинки, и именно финские респонденты хотят ощущать чувство общности, по всей видимости, они знают, что это такое.
3. Данные латвийской выборки косвенно указывают на низкий уровень коммуникации между жителями и активистами и представителями муниципальной власти.
  4. Жители Риги довольно оптимистичны в отношении того, что они могут сами что-либо изменить в развитии своего района, и латвийские и финские респонденты хотят влиять, улучшать и гордиться своим районом, а большая часть шведских респондентов выбирают позицию наблюдателей. Скорее всего, это связано с различиями социально-экономической ситуации в исследуемых странах.
  5. Респонденты во всех странах отметили необходимость вовлекать в совместную деятельность по развитию района владельцев квартир, домов, квартиросъемщиков, представителей самоуправления, полицию, политиков, коммерческие структуры, т.е. фактически всех, кто находится в районе. Финские респонденты особенно высоко оценивают роль местных общественных организаций и местных политиков.
  6. Предположительно, исходя из результатов исследования, повышение уровня коммуникации между жителями района более эффективно на основе их личных интересов, склонностей и направленности, а не при решении вопросов управления и обслуживания их собственности или арендованного жилья. Это предполагает широкий круг творческих подходов к укреплению социальной идентичности, привязанности к месту жительства и чувства общности горожан.
  7. Актуальными направлениями развития своих районов респонденты считают повышение чувства общности, безопасности, комфортабельности, развитие благоприятной окружающей среды и сети коммерческих услуг, однако, респонденты в Латвии имеют более пессимистичные ожидания по этим вопросам. Может быть, поэтому большая часть именно латвийских респондентов не планируют жить в своем районе в 2014 году, т.е. хотят переехать.

### **Summary**

As investigation results show, the majority of people would like to feel as a part of the society and to participate in it development. Inhabitants of Riga agree that it is important for them to take part in neighbourhood development. Probably, the most important reasons to participate are: being updated on the future plans for the area, wanting to affect on their neighbourhood future and possibility to get acquainted with neighbours. Riga inhabitants might be ready to participate in neighbourhood development via giving their opinion on questionnaires and gallops, co-operation with

municipality, participating in local happenings, where neighbourhood development is discussing. The most of Riga inhabitants believe that they have possibilities to participate in neighbourhood development.

This once more confirm the idea that non-participation in the events in the neighborhood doesn't connected with loath to influence the neighborhood life. Probably, it is necessary to carry out such activities which are more interesting and meaningful for inhabitation. Building a sense of community in neighborhoods takes time, but the process can start with events for the residents of individual buildings. Every resident can contribute somehow. It is necessary to use creativity and synergy to find resources for accomplishing common ideas. The reluctance people to action, revealed in this study, may be connected with the distrust to the municipal government. What can do for attracting the interest of the city officials – some thing concrete, like collecting local information, and offering it to city officials, may be. The belief that there are certain things only people organized in communities can do is at the heart of effective community development. When it comes to building strong connected communities the best place to start is with what people have: the capacities and resources that are local, with the half full part of the glass, rather than the half empty. A treasure throve filled with individual gifts and skill, the contribution of local clubs and groups, the natural and built resources, as well as the economic exchanges and heritage are there to be discovered in every neighborhood. In this case, for encouraging residents to improve their lives, one can use non-governmental organizations. The example of success of public organization everybody can see in Finland.

### **Bibliography**

1. Lalli, M. (1992). Urban-related Identity: Theory, Measurement and Empirical Findings. *Journal of Enviromental Psychology*, 12, 285-303.;
2. McMillan, Chavis. (1986) Sense of community: A definition and theory. *Journal of Community Psychology*, 14, 6-23.;
3. Obst. P, Smith S.G., Zinkiewicz L. (2002). An exploration of sense of community, Part 3: Dimensions and predictors of psychological sense of community in geographical communities. *Journal of Community Psychology*, 30, 1, 119-133.;
4. Tartaglia S., Fedi A. & Greganti K. (2006). Image of neighborhood, self-image and sense of community Terri Mannarini; *Journal of Environmental Psychology*, Volume 26, Issue 3, 202-214.

<b>Лариса Абелите</b>	Балтийская школа психологии и менеджмента ул.Ломоносова 4, Рига, LV-1003 E-mail <a href="mailto:larisaabelite@inbox.lv">larisaabelite@inbox.lv</a> Tel. +371 26442217
<b>Диана Загулова</b>	Балтийская международная академия ул.Ломоносова 4, Рига, LV-1003 E-mail <a href="mailto:zdv@inbox.lv">zdv@inbox.lv</a> Tel. +371 29860507
<b>Илона Скуя</b>	Практикующий психолог ул. Атпутас 4, г.Саулкрасты Рижского района, Латвия, LV-2161 E-mail <a href="mailto:ilona.skuja@inbox.lv">ilona.skuja@inbox.lv</a> Tel. +371 29330441
<b>Алена Якуб</b>	центр "Artperspective" ул.Кр.Барона 21а, LV-1011 E-mail <a href="mailto:alona.jakuba@inbox.lv">alona.jakuba@inbox.lv</a> Tel. +371 67225227