

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ДИАГНОСТИРУЮЩИХ СИТУАЦИЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ УРОВНИ РАЗВИТИЯ МИЛОСЕРДИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

The Diagnosing Situations' Presentation at Determining the Levels of the Development Compassion of Primary School Children

Victoria Guseva

Pskov State University, Russian Federation

***Abstract.** This article is devoted to the pedagogical diagnostics' problem of the compassion development in primary school children. The main objective of the article is to present the diagnostic situations to determine the levels of compassion development in primary school children in the educational activities and to present the results of the survey based on the use of this material. The aim of the empirical study was to determine the initial levels of compassion development in primary school children in the educational activities using the diagnostic situations and specially compiled tasks. The methods of empirical research were the survey, qualitative and quantitative analysis of the survey results. As a result of testing, processing and interpretation of the survey results on the basis of the presented diagnostic situations revealed that currently only 12% of primary school children are ready to show compassion.*

***Keywords:** compassion of the pupil; diagnosing situations; levels of development compassion of primary school children.*

Введение

Introduction

Воскрешение базовой ценности «милосердие» – одна из насущных задач системы образования сегодня, имеющая существенное значение в деле восстановления духовного единства общества, культурного возрождения в нашей жизни вообще. Неслучайно поэтому вопросы развития милосердия у младших школьников занимают важное место в государственных образовательных программах и концепциях; ставятся в центр научно-педагогических дискуссий и исследований.

В России идея комплексной педагогической диагностики уровней развития милосердия у младших школьников, позволяющей своевременно выявить возможные отклонения в воспитательной траектории развития личности современного ученика, не получила должного изучения в связи с

недостаточной разработанностью самой категории «милосердие школьника».

Отправной точкой при разработке подобной диагностики, на наш взгляд, может быть обращение к мысли профессора Н.Е. Щурковой: «именно «мелочи выдают человека». Поскольку в ситуациях частного порядка, мелких по значимости, непринципиальных коллизиях человек себя не контролирует, то его поведение раскрывает действительные его качества» (Щуркова, 2013, б).

Следовательно, для теории воспитания проблема педагогической диагностики уровней развития милосердия у младших школьников в образовательной деятельности начальной школы на основе диагностирующих ситуаций и специально разработанных к ним комплексных заданий является весьма актуальной.

Таким образом, цель настоящей статьи заключается в презентации диагностирующих ситуаций и комплексных заданий к ним, направленных на определение уровней развития милосердия у младших школьников.

В статье представлены материалы, полученные с помощью методов теоретического анализа литературных источников и анкетирования.

Базой исследования явились образовательные учреждения города Пскова: МБОУ «Центр образования «Псковский педагогический комплекс», МАОУ «Лицей экономики и основ предпринимательства №10». Респондентами выступили обучающиеся 1-2-х классов в количестве 51 человека (24 девочки и 27 мальчиков).

Теоретическая основа темы

The theoretical background

Понятие «милосердие школьника» с позиций цивилизационного и аксиологического подходов представляет собой личностную готовность психологически настроенного человека «бескорыстно делать добро, выполнять свой человеческий долг, не боясь предъявлять требования и, в то же время, проявляя снисхождение и терпимость; для которого милосердие становится инструментальной ценностью, выполняющей регулирующую роль в его личности тогда, когда приобретает смысл для него и начинает соответствовать его установкам, убеждениям, идеалам, интересам, отвечать его потребностям в принятии, в любви и в самоуважении, готовый отстаивать значимость этой ценности, жить и трудиться в соответствии с ней, чувствуя другого человека и Природу в целом» (Соловьёва & Гусева, 2017, 135).

В связи со сказанным, мыслится, что педагогическая диагностика – это, прежде всего, «тонкое исследование социально-психологических

характеристик ребёнка, скрытых в глубинах его личностной структуры» (Щуркова, 2013, 10), причём опирающаяся на анализ субъектно-объектных связей, одним из объектов которых выступает одновременно и базовая, и инструментальная ценность – милосердие.

Обращаясь к исследованиям зарубежных учёных, можно осмыслить результаты экспериментального изучения влияния гордости и милосердия как социальных функций в процессе идентификации человека в социуме. Так, К. Овейс, Е. Хорберг и Д. Келтнер установили, что милосердие больше способствует идентификации себя с другими, а гордость, напротив, увеличивает чувство превосходства собственной личности над другими (Овейс, Хорберг, & Келтнер, 2010). Кристиан Неф удалось экспериментально доказать, что самосострадание значительно коррелирует с положительными результатами психического здоровья человека (снижение депрессии и тревоги, удовлетворённость жизнью) (Неф, 2003).

Развивая мысль профессора Н.Е. Щурковой о том, что «анализу могут подлежать способность к сочувствию Другому, готовность к помощи Другому, способность к оценке ситуации, способность к содействию блага для Другого» (Щуркова, 2013, 28), представляется возможным использование диагностирующих ситуаций для определения уровней развития милосердия у младших школьников.

Теоретический анализ литературных источников позволил нам ранее спрогнозировать критерии и номинативные показатели для определения уровней развития милосердия у младших школьников (Гусева, 2018), взятые нами за основу разработки диагностирующих ситуаций и комплексных заданий к ним (см. таблицу 1).

Таблица 1. Критерии и показатели развития милосердия у младших школьников
Table 1 The criteria and indicators of compassion development in primary school children

Критерий	Показатели
Адекватность реакции (эмоциональной, вербальной, поведенческой) обучающегося на предъявляемую ситуацию	A ₁ (Э, В, П) – адекватная реакция. A ₂ (Э, В, П) – неадекватная реакция.
Способность выбрать действенный вариант оказания помощи в конкретной ситуации	C ₁ – способен выбрать действенный вариант оказания помощи в конкретной ситуации. C ₂ – частично способен выбрать действенный вариант оказания помощи в конкретной ситуации. C ₃ – не способен выбрать действенный вариант оказания помощи в конкретной ситуации.
Своевременность оказания помощи	Св ₁ – способен своевременно оказать посильную помощь.

	<p>Св₂ – способен оказать посильную помощь, но с некоторой задержкой.</p> <p>Св₃ – способен оказать посильную помощь с сильным запозданием (когда в ней нет необходимости).</p> <p>Св₄ – не способен оказать посильную помощь.</p>
Эмпатийность	<p>Э₁ – понимает эмоциональное состояние другого (человека, природного объекта, воображаемого героя) и демонстрирует это понимание.</p> <p>Э₂ – замечает, но неправильно понимает эмоциональное состояние другого (человека, природного объекта, воображаемого героя).</p> <p>Э₃ – как бы не замечает эмоциональное состояние другого (человека, природного объекта, воображаемого героя), сосредоточен только на себе.</p>
Обоснованность социального поведения в предъявляемой ситуации	<p>О₁ – безотказно помогает другому, оттесняя собственные интересы, по истинной доброй воле.</p> <p>О₂ – помогает, ориентируясь на норму взаимности («ты мне – я тебе»).</p> <p>О₃ – помогает, преследуя сугубо свои интересы, собственную выгоду, ориентируясь на некое вознаграждение (похвала, одобрение, принцип «бумеранга» и пр.).</p> <p>О₄ – оправдывает своё бездействие.</p>
Способность проявить снисхождение и терпимость	<p>СП₁ – способен проявить снисхождение и терпимость к нуждающемуся даже если он сам виноват в своём бедственном положении.</p> <p>СП₂ – способен проявить снисхождение и терпимость к нуждающемуся при условии, если он оказался в этой ситуации под влиянием других (людей, героев и пр.).</p> <p>СП₃ – способен проявить снисхождение и терпимость к нуждающемуся, если он оказался в этой ситуации из-за непредвиденных обстоятельств.</p> <p>СП₄ – не способен проявить снисхождение и терпимость к нуждающемуся.</p>

Методы и организация исследования *Methodology and organization of the research*

Данное эмпирическое исследование осуществлялось в несколько этапов. На первом этапе нами были разработаны, апробированы и оформлены в виде опросника диагностирующие ситуации и комплексные задания открытого и закрытого типов, направленные на определение уровня развития милосердия у младших школьников. На втором этапе эмпирического исследования нами были обработаны полученные

результаты анкетирования младших школьников и произведён их качественный и количественный анализ.

Во вводной части анкеты была представлена информация об обучающемся (имя, фамилия), его классе и образовательном учреждении. Для создания комфортной обстановки для младших школьников, принимающих участие в анкетировании, обращение и устную инструкцию по заполнению анкеты сообщал классный руководитель. Основная часть анкеты содержала три диагностирующие ситуации с заданиями открытого и закрытого типов, а заключительная часть анкеты включала слова благодарности за выполненную работу.

Содержание диагностирующих ситуаций представлено школьной тематикой, что обусловлено, прежде всего, социальной ситуацией развития детей младшего школьного возраста. Каждая диагностирующая ситуация имеет противоречивый, проблемный характер и является потенциально возможной в школьной жизни младших школьников. Думается, что попытка разрешения противоречия учеником в ситуации, которую нельзя изменить, делает возможным установление его истинного поведения, «поскольку удастся рассмотреть истинные мотивы, интересы, взгляды в остром столкновении» (Щуркова, 2013, 66).

Познакомимся с первой диагностирующей ситуацией, основанной на следующих противоречиях:

- между проступком ученика, виноватого в своём затруднительном положении («не выучил домашнее задание») и наличием уважительной причины для его оправдания («его младший брат заболел, и он ездил ему за лекарством»);
- между доброй волей учителя (разрешила переписать работу завтра) и невозможностью ученика воспользоваться «вторым шансом» без посторонней помощи (трудная тема).

Ситуация 1. Представь, что один из твоих одноклассников «как всегда» поленился и не выучил домашнее задание. За проверочную работу он получил плохую отметку. В очередной раз ученик умолял учителя не ставить ему двойку в дневник, говоря, что родители просто «убьют» его.

Учительница спросила, почему он не подготовился к уроку. Ученик ответил, что его младший брат заболел, и он ездил ему за лекарством. Педагог разрешила мальчику завтра переписать работу, но предупредила, что ему самому будет очень трудно разобраться в теме.

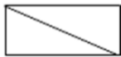
Прочитав ситуацию, учитель предлагает ученикам выполнить четыре задания, позволяющие обнаружить разные показатели развития милосердия у детей (см. таблицу 2).

Таблица 2. Комплексные учебные задания для младших школьников, представленные после знакомства с первой диагностирующей ситуацией
 Table 2 The complex educational tasks for primary pupils, presented after acquaintance with the first diagnosing situation

1. Запиши, какие чувства возникли у тебя после прочтения данной ситуации. В случае затруднения, воспользуйся словами для справок.
 Слова для справок:

обида	возмущение
разочарование	уважение
жалость	неприязнь
несправедливость	сострадание

2. Выбери два цветных карандаша (фломастера), соответствующих чувствам, которые испытывает в данный момент герой ситуации, и раскрась прямоугольник.



3. По твоему мнению, нужно ли предпринять какие-либо действия в данной ситуации? Обведи свой ответ.

Да	Нет
<p>Если да, то перечисли, какие действия ты предпримешь?</p> <p>Выбери с помощью «✓» вариант(ы) своих действий.</p> <p><input type="checkbox"/> Подойду и предложу позаниматься в обмен на его помощь по «домашке» (1).</p> <p><input type="checkbox"/> Подбодрю его добрыми словами (2).</p> <p><input type="checkbox"/> Скажу и выражу уверенность, что он может справиться сам (3).</p> <p><input type="checkbox"/> Подойду и предложу позаниматься (4).</p> <p><input type="checkbox"/> Скажу, что смогу помочь, но только в субботу. На этой неделе у меня кружки и занятия (5).</p> <p><input type="checkbox"/> Я бы помог(ла) тебе, но у меня репетитор (6).</p> <p><input type="checkbox"/> Смогу помочь, если учитель поставит мне дополнительную отметку в дневник или освободит от домашней работы (7).</p>	<p>Если нет, то запиши, почему ты так решил(а).</p> <p>Изменил(а) бы ты своё решение, если бы заметил(а), что на тебя смотрит учитель?</p> <p>Обведи свой ответ.</p> <p>Да Нет</p> <p>Изменил(а) бы ты своё решение, если бы этот ученик, когда-то тебе помог?</p> <p>Обведи свой ответ.</p> <p>Да Нет</p> <p>Поясни свой выбор.</p>

4. Напиши, чтобы ты сказал(а) ученику-двоечнику в этой ситуации.

Для выявления первого критерия «адекватность реакции обучающегося на предъявляемую ситуацию» (эмоциональные реакции), учитель может предложить младшим школьникам записать, какие чувства у них возникли после прочтения первой ситуации в задании 1 (см. таблицу 2).

Далее для определения правильности понимания учениками эмоционального состояния героя и обнаружения показателей критерия «эмпатийность», им предлагается использовать цветовые пары модифицированного теста М. Люшера в задании 2 (см. таблицу 2), которые впоследствии интерпретируются в соответствии с ключом теста.

Руководствуясь мыслью о том, что ребёнок с развитой способностью к эмпатии более склонен к проявлению милосердного поведения, младшему школьнику предлагается ситуация выбора (оказание помощи или бездействие) в задании 3, на основе которой можно проверить критерии «своевременность оказания помощи», «способность выбрать действенный вариант оказания помощи в конкретной ситуации».

Если обучающийся выбирает отрицательный ответ, то есть бездействует, важно узнать причину его отказа от оказания помощи однокласснику, а также выявить обоснованность его социального поведения в предъявляемой ситуации. Поэтому целесообразно предложить ученику дополнительно ответить на несколько вопросов в этой части задания.

Если обучающийся выбирает положительный ответ (оказать помощь), то задачей экспериментатора является уточнить, способен ли он выбрать действенный и своевременный вариант оказания помощи в конкретной ситуации, проявить снисхождение и терпимость к однокласснику, виноватому в своём бедственном положении и выяснить, чем он руководствуется при этом.

Разработанный ключ к данному варианту движения в задании 3 (см. таблицу 2) позволяет определить, какие показатели характерны для развития милосердия у младшего школьника при условии выбора им только *одного* ответа.

Если младший школьник отмечает первый или седьмой вариант ответа (1, 7), это свидетельствует о том, что он способен выбрать и оказать действенную помощь однокласснику в представленной ситуации, но ориентируется на норму взаимности (ты поможешь мне, я помогу тебе) (1), ищет для себя выгоду (7).

Если младший школьник выбирает второй вариант ответа (2), то делается вывод, что его помощь своевременна, но оказана частично (в форме похвалы).

Выбор младшим школьником третьего (3) или шестого (6) варианта ответов, к сожалению, свидетельствует о его бездействии. В последнем случае (6), ученик ещё и оправдывает себя.

Четвёртый (4) вариант ответа в данной ситуации демонстрирует безотказную помощь товарищу в тот момент, когда она необходима.

Выбрав пятый вариант ответа (5), ученик готов оказать необходимую помощь однокласснику, но когда в ней уже нет необходимости.

В случае если обучающийся начальной школы отмечает два или более вариантов ответов, их интерпретация будет зависеть от комбинации выбранных высказываний.

Так, если ученик выбирает ответы «Подбодрю его добрыми словами» (2) и «Подойду и предложу позаниматься» (4), можно сделать вывод о его способности безотказно и своевременно выбрать действенный вариант оказания помощи в конкретной ситуации. Однако выбор только второго варианта ответа (2) позволяет выявить способность ученика частично понять, какая помощь необходима нуждающемуся однокласснику.

Для того чтобы установить, какие вербальные реакции характерны для младших школьников и могут ли ученики проявить снисхождение и терпимость к нуждающемуся, младшим школьникам предлагается задание 4 (см. таблицу 2).

В силу того, что при выполнении разных диагностических заданий младшие школьники зачастую ориентируются на угадывание и предвосхищение ответа «правильно – неправильно», нам видится целесообразным «предотвратить позицию «хорошего ученика», чтобы выявить истинное» (Щуркова, 2013, 27). С целью «перепроверки» ответов учеников, выявления и уточнения наличия или отсутствия у них показателей того или иного критерия развития милосердия, нами разработаны вторая и третья диагностирующие ситуации и задания к ним.

Представим текст второй диагностирующей ситуации, содержащей следующие противоречия:

- между внешней непривлекательностью и отчуждённостью нового ученика («выглядит не так», неопрятный, в поношенной одежде и обуви) и его потребностью в поддержке, общении;
- между необходимостью оказания помощи мальчику и трудностью проявления милосердия по отношению к малознакомому человеку, ещё и виноватому в своём затруднительном положении.

Ситуация 2. В твоём классе появился новый ученик. Твои друзья-одноклассники не хотят с ним общаться, потому что «новенький» выглядит не так как они. Он молчалив, кажется неопрятным, большая школьная форма висит на нём, а сменная обувь испачкана клеем. И вообще, у него нет даже мобильного телефона! Как-то раз этот мальчик забыл дома пенал. На уроке он выглядел растерянно.

Представим в виде таблицы 3 комплексные задания, предложенные младшим школьникам после прочтения второй диагностирующей ситуации (см. таблицу 3).

Таблица 3. Комплексные учебные задания для младших школьников, представленные после знакомства со второй диагностирующей ситуацией
Table 3 The complex educational tasks for primary pupils, presented after acquaintance with the second diagnosing situation

1. Как ты думаешь, какие чувства испытывает новый ученик. Выбери с помощью «✓».

- | | |
|------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> отчаяние | <input type="checkbox"/> раскаяние |
| <input type="checkbox"/> тоска | <input type="checkbox"/> тревога |
| <input type="checkbox"/> зависть | <input type="checkbox"/> уныние |
| <input type="checkbox"/> огорчение | <input type="checkbox"/> недовольство собой |

Допиши свой вариант ответа, если не нашёл тот, который подходит.

2. Прочитай. Опиши свои действия и мысли в данной ситуации, выбрав с помощью «✓» несколько (не менее 2-х) вариантов ответа.

- Скажу ему, что школьные вещи надо всегда собирать заранее, чтобы ничего не забыть (1).
- Подбодрю его: «Ничего. С каждым такое бывает!» (2).
- Пусть попросит ручку и карандаш у кого-нибудь из класса (3).
- Поищу и дам запасные ручку, карандаш и линейку (4).
- Сообщу учителю, что новый мальчик забыл дома пенал (5).
- Подумаю, возможно, его маленький брат вытащил пенал из портфеля, поэтому он не виноват (6).
- У меня только одна ручка и карандаш (7).
- Скажу ему при учителе, быть внимательнее в следующий раз (8).
- Я бы дал(а) свои вещи, но боюсь, что он потеряет, а меня будут ругать (9).
- Наверное, его пенал порвался, а нового нет (10).
- Спрошу у ребят: «Народ, у кого есть запасная ручка!?» (11).
- Скажу ему, что это я ему помог (12).
- Дам ему свою ручку, которая иногда плохо пишет (13).

Допиши свой вариант ответа, если не нашёл тот, который подходит.

Для выявления понимания младшими школьниками чувств героя и «перепроверки» критерия «эмпатийность», мы предлагаем им выбрать из предложенного списка в задании 1 (см. таблица 3), что чувствует мальчик, или дописать это, если по каким-либо причинам школьник не нашёл подходящего ответа.

Поясним, что ученик понимает эмоциональное состояние другого, если он выбирает чувства тревоги, огорчения, уныния, отчаяния, недовольства собой и пр. В другом случае, речь идёт об ошибочном понимании школьником чувств одноклассника.

В целях «перепроверки» критериев «способность выбрать действенный вариант оказания помощи в конкретной ситуации», «способность проявить снисхождение и терпимость», «обоснованность социального поведения в предъявляемой ситуации» учитель может предложить обучающимся

выбрать несколько (не менее двух) вариантов ответа, характерных для них в данной ситуации в следующем задании 2 (см. таблица 3).

Обратим внимание, что различные комбинации, выбранных младшим школьником высказываний, могут трактоваться по-разному, в зависимости от контекста.

Если школьник выбирает комбинацию ответов 1, 2, 4, можно говорить только о положительных проявлениях милосердия учеником. Однако если школьник отмечает только два первых высказывания (1, 2), то его выбор приобретает несколько иной «оттенок» и свидетельствует о способности ученика только частично выбрать действенный вариант оказания помощи однокласснику.

В ситуации выбора обучающимся ответа «У меня только одна ручка и карандаш» (7), мы можем говорить о его бездействии и неспособности помочь в том случае, когда его последующий выбор не содержит просьбу предоставить школьные принадлежности (3, 11).

Выбор высказываний «Подумаю, возможно, его маленький брат вытащил пенал из портфеля, поэтому он не виноват» (6), «Наверное, его пенал порвался, а нового нет» (10) позволяет констатировать, что младшему школьнику трудно проявить снисхождение и терпимость к однокласснику, когда тот сам виноват в случившемся. Возможно, чтобы оказать помощь, ученику необходимо как-то оправдать героя ситуации (кто-то другой виноват, непредвиденные обстоятельства).

Обратимся к третьей диагностической ситуации, в содержании которой имеется противоречие, выраженное необходимостью оказания срочной помощи однокласснице Оле и оправданием ожиданий учителя («поручила тебе очень важное и срочное задание»).

Ситуация 3. Представь, что твоя учительница поручила тебе очень важное и срочное задание. Выполняя его, ты увидел(а), как Вася Петров сильно толкнул твою одноклассницу Олю в школьном коридоре. Она заплакала.


Третья диагностирующая ситуация включает в себя два диагностических задания (см. таблицу 4).

Первое задание аналогично заданию 2 (см. таблицу 2) на основе использования цветовых пар теста М. Люшера в первой ситуации (критерий «эмпатийность») (см. выше).

Второе задание составлено с использованием шкалирования и нацелено на «перепроверку» критериев «своевременность оказания помощи», «способность выбрать действенный вариант оказания помощи в конкретной ситуации», «обоснованность социального поведения» и «адекватность реакции обучающегося» в предъявляемой ситуации.

Таблица 4. Комплексные учебные задания для младших школьников, представленные после знакомства с третьей диагностирующей ситуацией
Table 4 The complex educational tasks for primary pupils, presented after acquaintance with the third diagnosing situation

1. Вырази цветом, чтобы ты почувствовал(а), если бы оказался на месте девочки. Выбери два цветных карандаша (фломастера), соответствующий чувствам девочки, и раскрась прямоугольник.



2. Определи с помощью «✓» по шкале от 0 до 5, какой вариант ответа в данной ситуации подходит тебе больше всего, где **5 – очень подходит, а 0 – совсем не подходит.**

0	1	2	3	4	5

(В анкете для младших школьников после каждого утверждения находится шкала.)

- Догоню обидчика и «наподдаю» ему (1).
- Скажу учителю, что Петров обидел Ольгу (2).
- Подойду и спрошу больно ли ей. Если надо, позову взрослых (3).
- Так как ребята из класса подошли к ней, то я выполню задание учителя (4).
- Нужно помогать только тем, кто помогает тебе (5).
- Я выполню срочное задание учителя, а затем подойду к ней спросить всё ли в порядке (6).
- Завтра я буду дежурить в коридоре и прослежу, чтобы никого из моего класса больше не обидели (7).

- *Допиши свой вариант ответа, если не нашёл тот, который подходит.*

Для проверки данного задания нами разработан ключ. Если младший школьник определяет, что высказывание «Догоню обидчика и «наподдаю» ему» (1) подходит ему, то экспериментатор фиксирует проявление у ученика неадекватной поведенческой реакции, несвоевременность и неспособность оказания необходимой помощи девочке Оле.

Выбор высказывания «Скажу учителю, что Петров обидел Ольгу» (2) говорит об адекватной реакции, оказании посильной помощи учеником, но с некоторой задержкой.

Третье высказывание «Подойду и спрошу больно ли ей. Если надо, позову взрослых» (3) демонстрирует безотказное и своевременное оказание необходимой посильной помощи товарищу, наличие адекватных вербальных и поведенческих реакций.

Выбор четвёртого высказывания «Так как ребята из класса подошли к ней, то я выполню задание учителя» (4), к сожалению, констатирует неспособность помочь, преследование своих собственных интересов (похвала учителя, что выполнил(а) задание).

Высказывание «Нужно помогать только тем, кто помогает тебе» (5) нацелено на проверку обоснованности социального выбора младшим школьником *помогающего поведения* и, в данном случае, характеризует обучающегося как стремящегося к взаимовыгоде.

Выбор ответа «Я выполню срочное задание учителя, а затем подойду к ней спросить всё ли в порядке» (6) показывает адекватную вербальную реакцию ученика, однако оказание помощи Оле происходит с некоторой задержкой, не в полной мере. Прослеживается желание школьника получить некое вознаграждение за выполнения важного и срочного задания учителя.

Если младший школьник определил, что высказывание «Завтра я буду дежурить в коридоре и прослежу, чтобы никого из моего класса больше не обидели» (7) подходит ему, то это говорит о том, что ученик способен частично выбрать действенный вариант оказания помощи, но с сильным запозданием, когда в ней нет необходимости.

Укажем, что при анализе результатов выполнения данного задания младшими школьниками, необходимо также обращать внимание на различные комбинации выбранных ими высказываний.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что разработанный диагностический инструментарий разнообразен, демонстрирует примерные трактовки заданий для учеников начальной школы, позволяет «перепроверить» показатели разных критериев развития милосердия, учитывает социальную ситуацию развития детей младшего школьного возраста, содержит противоречивые ситуации, позволяющие установить реальный уровень развития милосердия у детей.

Результаты исследования *The results of the research*

Вводный блок анкеты показал, что в анкетировании приняли участие 51 младший школьник, из них 55% составили обучающиеся первого класса МАОУ «Лицей экономики и основ предпринимательства №10» г. Пскова, а 45% – второклассники МБОУ «Центр образования «Псковский педагогический комплекс» г. Пскова.

Целью анкетирования являлось определение исходных уровней развития милосердия у младших школьников в образовательной деятельности начальной школы с использованием диагностирующих ситуаций и специально составленных к ним заданий.

Проанализировав и интерпретировав результаты анкетирования первоклассников и второклассников (См. Рис. 1), мы установили, что у 43% учеников выявлены неадекватные реакции на предъявляемую ситуацию, присутствует аргументация оправданного ими бездействия, что

свидетельствует о *первом (низком) уровне* развития милосердия у младших школьников.

Большинство обучающихся (45%) показали *второй уровень (ниже среднего)* развития милосердия, для которого характерно ошибочное понимание учениками эмоционального состояния другого, наличие разных реакций (адекватные, неадекватные) на предъявляемую ситуацию, малодейственная, избирательная, несвоевременная помощь, зачастую при условии какой-либо личной выгоды.

10% учеников имеют *третий (средний) уровень* развития милосердия. Они правильно понимают эмоциональное состояние другого человека, демонстрируют адекватные эмоциональные и вербальные реакции на предъявляемую ситуацию, оказывают действенную помощь, но, как правило, с задержкой и ориентируясь на взаимовыгоду, внешние факторы, побуждающие к оказанию помощи.

Только 2% младших школьников находятся на *четвёртом уровне (выше среднего)* развития милосердия. Обучающиеся данного уровня имеют адекватные реакции (эмоциональная, вербальная и поведенческая) на предъявляемую ситуацию, оказывают своевременную помощь и поддержку нуждающемуся однокласснику, несколько оттесняя свои личные интересы.

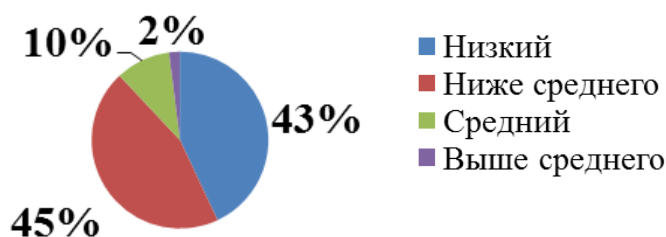


Рис. 1. Уровни развития милосердия у младших школьников, выявленные в результате анкетирования

Figure 1 Levels of development of compassion in primary school children, identified as a result of the survey

Таким образом, полученные результаты анкетирования младших школьников позволяют утверждать, что только 12% обучающихся начальной школы готовы своевременно проявлять милосердную помощь необходимую их товарищу, оказавшемуся в трудной ситуации.

Выводы *Conclusions*

Обобщая вышесказанное, мы пришли к следующим выводам:

- диагностирующие ситуации проблемного характера, «перепроверяющие» комплексные задания открытого и закрытого типов помогают педагогу увидеть «истинное» в ученике;
- по результатам анкетирования обучающихся начальной школы на основе использования диагностирующих ситуаций и комплексных заданий к ним было установлено, что изначально только 12% младших школьников готовы к проявлению милосердия.

Summary

The subject of the article is the presentation of diagnostic situations to determine the development compassion levels in primary pupils in the educational activities and the results' presentation of the survey based on the use of this material.

At the beginning of the article the author describes the theoretical background. Next some advantages are presented the developed diagnostic tools. It's diverse demonstrate approximate interpretations of tasks for primary school students, allow to "recheck" the indicators of the different criteria for the development of compassion, take into account the social situation of the development of primary school children age, contains the contradictory situations that allow to establish the real initial development level of the primary school children the primary school children.

The next point deals with diagnosing the moral development of the pupil's personality in primary school based on the use of diagnostic situations.

The base of the study was the educational institutions from Pskov. Respondents were pupils of 1-2 grades in the number of 51 people (24 girls and 27 boys).

We found that 43% of pupils showed inadequate reactions to the situation, there is an argument justified their inaction, which indicates the first (low) level of the development compassion of primary school pupils.

The majority of pupils (45%) showed the second level (below average) of the development compassion, which is characterized by erroneous understanding by pupils of the emotional state of the other, the presence of different reactions (adequate, inadequate) to the situation, ineffective, selective, untimely assistance, often provided any personal benefit.

10% of pupils have the third (average) level the development compassion. They correctly understand the emotional state of another person, demonstrate adequate emotional and verbal responses to the situation, provide effective assistance, but, as a rule, with a delay and focusing on mutual benefit, external factors that encourage assistance.

Only 2% of primary school children are at the fourth level (above average) of the development compassion. Pupils of this level have adequate reactions (emotional, verbal

and behavioral) to the situation, provide timely assistance and support to a classmate in need, somewhat pushing their personal interests.

Литература
References

- Neff, K. (2003). The Development and Validation of a Scale to Measure Self-Compassion. *Self and Identity*, 2, 223-250.
- Oveis, C., Horberg, E.J., & Keltner, D. (2010). Compassion, Pride, and Social Intuitions of Self-Other Similarity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 4, 618-630.
- Гусева, В.А. (2018). Критерии, показатели и уровни развития милосердия у младших школьников. The Criteria, Indicators and Levels of the Development Compassion of Primary School Children. *Society. Integration. Education. Proceedings of the International Scientific Conference, II*, 158-168. Retrieved from journals.ru.lv/index.php/SIE/article/download/3123/3009
- Соловьёва, Т.А., & Гусева, В.А. (2017). Идеология милосердия как нравственная первооснова ноосферного образования. *Ноосферное образование в евразийском пространстве*. Т. 7. Кн. 1. / А.И. Субетто, Г.М. Иманов (ред.). СПб.: Астерион, 134-139.
- Щуркова, Н.Е. (2013). *Педагогическая диагностика личностного развития младшего школьника*. М.: Ювента.