

ОСОБЕННОСТИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ РОССИИ

Features of Cognitive Activeness of University Teachers in Russia

Alexej Nikolaev

Pskov State University, Russian Federation

Irina Kolbasova

Pskov State University, Russian Federation

Natalia Shlat

Pskov State University, Russian Federation

Evgenia Suvorova

Pskov State University, Russian Federation

Abstract. *There has been a decrease of the activeness in the sphere of self-improvement among specialists. It can be assumed that this happens with university teachers as well, and the reason for this might be the fall of their cognitive activeness. The author of the article determines the particularity of the cognitive activeness, its most valuable indicators, as well as their psychological factors. The objective is to reveal the peculiarities of cognitive activeness for further scientific justification of the ways of its development. The questionnaire and the experiment methods were used, the cognitive activeness of the teachers was measured with the scale-type survey, worked out by J.J. Zhukov; the satisfaction with the performance was measured with the expert assessments survey, worked out by G.V. Lozovaja; the pedagogical abilities, the motives of professional activity, the successfulness of the performance and the adaptation to it were determined by the A.N. Nikolaev's surveys. The main results are the following: the components of cognitive activeness dominate – the integration of educational material, supra-situational activity, the interest in cognition. The components of cognitive activeness have an impact on all indicators of teachers' adaptability. Three types of teachers have been identified: those motivated to the success of their activity; those motivated to the process itself; and those who are passionate about their activities. These types correspond to the results of the factor analysis with factors that are focused on the profession and self-improvement through cognitive activeness, on the activity preference based on one's interests, and on the success of the activity according to one's abilities.*

Keywords: *adaptability, cognitive activeness, correspondence of goals to results, motives for professional activity, pedagogical abilities, satisfaction, stress resilience for the activity, successfulness of the performance.*

Введение *Introduction*

В последние годы в России из-за постоянно увеличивающейся нагрузки по документообороту прослеживается снижение познавательной активности у большей части дипломированных специалистов, а соответственно, и снижению проявления активности в профессиональном росте и в деле самосовершенствования. На первый взгляд, кажется, что познавательная активность давно исследована и это не актуально. Но именно это «давно» и составляет основную проблему научного обеспечения современного последипломного образования, поскольку в России за последние 10 лет существенно, и в худшую сторону изменились социально-экономические условия для профессиональной деятельности. Сказанное в полной мере относится и к деятельности преподавателей вузов.

Кроме того, исследования познавательной активности, как правило, проводились на выборках учащихся средних общеобразовательных школ или студентов. Познавательная активность дипломированных специалистов практически не исследована. Все это составляет актуальность исследования познавательной активности и ее общественной и личной ценности, а также ее мотивационных факторов.

Целью данного исследования явилось выявление особенностей познавательной активности преподавателей вузов для научного обоснования технологии ее развития и, в конечном итоге, – для профессионального роста и самосовершенствования преподавателей вузов.

Использовался метода письменного опроса и лабораторного эксперимента. Использовались методики: познавательная активность – Ю.Ю. Жуков (Zhukov, 2013); педагогические способности и мотивы деятельности – А.Н. Николаев (Nikolaev, 2005); успешность деятельности – Г.В. Лозова (Lozovaia, 2001) А.Н. Николаев (Nikolaev, 2005). адаптированность к деятельности – А.Е. Певзнера (Pevzner, 1996). Все показатели переводились в стандартные баллы (в стэны). Испытуемые: 36 преподавателей Псковского государственного университета.

Теоретическая основа темы *The theoretical basis of the theme*

Анализ литературы показал, что познавательная активность лежит в основе многих характеристик деятельности, особенно учебной. Успеваемость студентов по специальным педагогическим дисциплинам, как оказалось, имеет неоднозначную связь с показателями познавательной активности. По данным С.Ю. Шаловой, только от 5 до 12% студентов с высокой

активностью имеют отличные оценки (Shalova, 2012). Характер влияния познавательной активности на характеристики даже учебной деятельности однозначно не определен.

Можно предположить, что от меры выраженности познавательной активности зависит успешность учебной деятельности, но форма этой зависимости требует дальнейшего исследования. Кроме того, от познавательной активности студентов, вероятно, зависит и удовлетворенность, получаемая от учебной деятельности. Удовлетворенность же является основным компонентом успешной адаптации к специфике и условиям обучения – адаптированности. Активность, в таком случае, может являться механизмом личностного развития, проявления и актуализации внутреннего потенциала в избранном виде деятельности (Fromm, 1990; Shlat et al., 2019). По мнению Н.С. Пряжникова, познавательная активность выступает фактором профессионального самоопределения (Priazhnikov, 2001; Priazhnikov, 2008).

В целом, можно сказать, что ценность познавательной активности бесспорна, но не однозначна. Ее исследования, как правило, ограничиваются рамками учебной активности. Особенности познавательной активности, ее психологические факторы, ее общественная и личная ценность у дипломированных специалистов остались практически не исследованными. Их исследование особенно актуально у специалистов-педагогов, которые в буквальном смысле должны всю жизнь учиться. Эти обстоятельства послужили причиной проведения такого же исследования, но на другой выборке испытуемых – на преподавателях высших учебных заведений.

Эмпирическое исследование *Empirical research*

Использовались два исследовательских инструментальных метода: письменный опрос и лабораторный эксперимент. Познавательная активность преподавателей измерялась с помощью опросника шкального типа Ю.Ю. Жукова. Выявлялись 7 компонентов активности и их сводный показатель (Zhukov, 2013).

Педагогические способности преподавателей оценивались с использованием нового методологического подхода по экспериментальной методике А.Н. Николаева (Nikolaev, 2005). Здесь испытуемые дают ответы в процессе решения моделируемых практических задач, содержательно связанных с их профессиональной деятельностью. Признаком интегрального проявления способностей к педагогической деятельности является качество их ответов, которое оценивались экспертами. Для оценки способностей применялась так же методика репертуарных

решеток, где в качестве конструкторов выступали признаки способностей, а в качестве элементов – преподаватели. При этом изучались 11 частных способностей.

Мотивы профессиональной деятельности исследовались по опросной методике А.Н. Николаева (Nikolaev, 2005). Системообразующие показатели результатов деятельности определялись по двум критериям: успешности профессиональной деятельности и по адаптированности преподавателей к постоянно изменяющимся условиям деятельности и к ее специфике.

Успешность деятельности определялась с методике Г.В. Лозовой, с использованием опросного листа в форме таблицы, где строки отражают компоненты успешности, а столбцы – их оценки, выставляемые самим преподавателем и студентами – старостами групп (Lozovaia, 2001); и по успешности выполнения основных функций образовательного учреждения по методике А.Н. Николаева, где успешность деятельности измерялась только по критериям оценки продукта деятельности – изменение личности учеников в плане образовательного, воспитательного и развивающего эффектов. Это шкальный вариант анкеты, в которой преподаватели-кураторы по дисциплине специальности студентов оценивают не свою деятельность, а изменения личности учеников за последний учебный год. «Изюминкой» методики является то, что преподаватели даже не догадываются, что они оценивают собственные способности, по продукту собственной деятельности (Nikolaev, 2005). Данные двух методик заносились в сводную таблицу, поскольку они корреляционно связаны.

Адаптированность к условиям деятельности определялась по несколько модифицированной (приспособленной к специфике деятельности) методике А.Е. Певзнера (Pevzner, 1996).

Все значения показателей из баллов переводились в стандартные баллы (в стэны с десятичной разрядностью). Исследование проводилось на базе Псковского государственного университета. В качестве испытуемых выступили 36 преподавателей различных теоретических дисциплин. Выборка репрезентативна по возрасту и полу и в отношении данного вуза, который является типичным представителем для большинства вузов страны.

Мотивы профессиональной деятельности определялись для объяснения результатов исследования познавательной активности. Группы мотивов преподавательской деятельности получил следующую иерархию: 1) мотивы на сам процесс педагогической деятельности; 2) на возможность широкого общения; 3) на самосовершенствование.

В качестве дополнения испытуемые вписывали один мотив – это относительно свободный график работы, позволяющий где-либо иметь

дополнительную работу.

Далее, с отрывом расположились мотивы на: 4) высокий социальный статус; 5) на результат деятельности (многие отмечали, что результат никого не интересует, а важна своевременность и объем написанных бумаг, не имеющих пользы и мешающих работать); 6) и последнее место – это мотивы на материальное вознаграждение.

К числу наиболее значимых помех в своей работе, антимотивов преподаватели достаточно высоко зарегистрировали: значительные учебные нагрузки; отсутствие времени для подготовки к занятиям; необходимость работы более чем на 1 ставку.

Теперь о познавательной активности. Наблюдается значительный разброс выраженности компонентов познавательной активности – минимальное значение отличается от максимального в 2,17 раза. Коэффициенты вариации относительно невысокие (Таблица 1).

К числу наиболее выраженных компонентов познавательной активности относятся: интегрирование учебного материала (6,53 стэна; это достижение преподавателей, говорящее об их высокой компетентности); надситуативная активность (5,86 стэна), что говорит о том, что преподаватели все же готовятся к занятиям; и интерес к познанию (5,55 стэна).

Наименее выражены: комфортность учебной деятельности (3,01 стэна); волевые усилия (4,02 стэна); и самоорганизация процесса обучения (4,13 стэна), что говорит об ориентации преподавателей на организованную форму повышения последипломного образования.

Таблица 1. Средние значения и коэффициенты вариации показателей познавательной активности

Table 1 The mean value and the coefficient of variation of the indicators for cognitive activeness

Показатели познавательной активности	\bar{X}	v
Волевые усилия	4,02	18,3
Осознанный интерес к обучению	5,55	23,1
Самостоятельность в постоянной учебе	5,06	24,2
Самоорганизация процесса обучения	4,13	27,9
Интегрирование учебного материала	6,53	20,0
Надситуативная активность	5,86	25,7
Комфортность учебной деятельности	3,01	24,0
Познавательная активность в целом	5,01	15,9

$n = 36$

Из индивидуальных бесед с преподавателями о причинах низких значений познавательной активности выявлено, что первостепенной является

проблема обилия учебной документации, которую преподаватели вынуждены заполнять. Некоторые из них утверждали, что на написание совершенно ненужных бумаг уходит большая часть их рабочего времени. «Тут уж не до познавательной активности» – говорили они. Низкая комфортность деятельности низко оценена именно по этой причине.

Показатели познавательной активности не имеют большого числа связей друг с другом, однако получено 7 взаимосвязей (из 22-х возможных) на 99-процентном уровне достоверности.

Наибольшее число связей обнаружил показатель надситуативной активности. Он связан с волевыми усилиями, с самоорганизацией обучения и с интегрированием материала (Таблица 2).

Другие связи:

- волевые усилия – самоорганизация обучения;
- интерес к обучению – оценка его комфортности;
- самостоятельность в учебе – ее самоорганизация;
- и самоорганизация – интегрирование материала.

Наибольший вклад в диагностику познавательной активности в целом, судя по их связям с этим показателем, вносят (при достоверности 99% и более): самоорганизация процесса обучения ($r = 0,64$); волевые усилия ($r = 0,53$); и надситуативная активность ($r = 0,49$).

Таблица 2. Достоверные связи компонентов познавательной активности
Table 2 Reliable connections of cognitive activeness components

Показатели	1	2	3	4	5
1. Волевые усилия					
2. Интерес к обучению					
3. Самостоятельность в учебе					
4. Самоорганизация обучения	,55		,45		
5. Интегрирование материала				,43	
6. Надситуативная активность	,49			,59	,44
7. Комфортность обучения		,52			

$n = 36$; при $r = 0,42$ $p \leq 0,01$

Пояснение: нули в коэффициентах корреляции удалены.

Соотношение познавательной активности и педагогических способностей преподавателей можно рассмотреть лишь по их обобщенным показателям. Однако таких взаимосвязей не обнаружено. Это позволяет предположить, что часть преподавателей успешна благодаря познавательной активности, а другая их часть – благодаря своим способностям.

Получено относительно мало связей между показателями адаптированности и успешности профессиональной деятельности преподавателей (Рисунок 1).



Рисунок 1. Корреляционная плеяда показателей адаптированности и успешности деятельности (n = 36; при r = 0,33 p ≤ 0,05; при r = 0,42 p ≤ 0,01)

Figure 1 The universe of indicators for the adaptability and the successfulness of performance (n = 36; for r = 0.33 p ≤ 0.05; for r = 0.42 p ≤ 0.01)

Пояснение: показатели успешности размещены в рамке с двойной линией.

Значения познавательной активности в педагогической деятельности отражены в таблице 3.

Познавательная активность оказывает сильное влияние на деятельность, но главным образом, на адаптированность к ней (на все, что в верхней части таблицы). Особенно организация собственного обучения и надситуативная активность.

Преподаватели, проявляя высокую познавательную активность, не столько повышают показатели успешности деятельности, сколько исполняют фасилитацию адаптации.

Таблица 3. Связи познавательной активности с показателями адаптированности и успешности деятельности

Table 3 The links between cognitive activeness and the indicators of adaptability and the successfulness of performance

Характеристики деятельности	Познавательная активность							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Соответствие целей и результатов	46	44	39	49		40		47
Низкая «Стрессогенность»	32	33	51	46		35	35	48
Удовлетворенность деятельностью				51	52	59		46
Адаптированность в целом	49		48	61	34	58	41	65
Успешность (самооценка)		38					40	34
Образовательная успешность		35		46		35		41
Успешность воспитания		33	36					
Успешность развития учеников								
Успешность деятельности в целом	34	37		40			44	40

n = 36; при r = 0,33 p ≤ 0,05; r = 0,42 p ≤ 0,01

Обозначения. 1. Волевые усилия. 2. Осознанный интерес к обучению. 3. Самостоятельность в постоянной учебе. 4. Самоорганизация процесса обучения. 5. Интегрирование учебного материала. 6. Надситуативная активность. 7. Комфортность учебной деятельности. 8. Познавательная активность в целом.

Пояснение: Пояснение: нули и запятые в коэффициентах корреляции удалены.

Все показатели адаптированности преподавателей к своей деятельности являются зависимыми от компонентов познавательной активности. Кстати, гуманистическая психология фасилитацию удовлетворенности субъекта деятельностью и считает своей основной задачей.

Выявлены три типа преподавателей с помощью кластерного анализа:

- 1) направленные на успешность деятельности;
- 2) на сам процесс педагогической деятельности (работающие по принципу «так надо, надо соответствовать требованиям»);
- 3) увлеченные своей педагогической деятельностью, с повышенной активностью в подготовке и выполнении профессиональной деятельности, направленные на себя (по принципу «это интересно, мне нравится»).

Наиболее успешными являются преподаватели, относящиеся к первому типу. У них выражены гностические способности и преподаватели, используя их в процессе профессионального самосовершенствования, добиваются успехов своим трудом, не имея выраженных способностей.

У представителей второго типа свои плюсы. Они так же организованы в профессиональном совершенствовании, у них выражены способности к этой деятельности, они более удовлетворены деятельностью и более адаптированы.

В плане влияния на показатели деятельности нежелательным является принадлежность к третьему типу преподавателей. Они близки к типу, каждый представитель которого назван в житейской психологии «свободным художником».

Факторный анализ позволил выделить 3 фактора.

Фактор 1 имеет 20% дисперсии. Он включает в себя: мотивировку на сам процесс деятельности; надситуативную активность; мотивировку на контакты и общение; организацию собственной познавательной активности; самоорганизацию процесса постоянного обучения; удовлетворенность деятельностью; адаптированность к ней; проявление волевых усилий; интеграцию знаний в процессе обучения; диагностические способности; научно-практические способности; низкую оценку «стрессогенности» деятельности; способности к самосовершенствованию и к повышению мотивировки учащихся. Это фактор направленности на профессию и на самосовершенствование посредством познавательной активности.

Фактор 2 при дисперсии 13% включает в себя: осознанный интерес в познавательной активности; способности к планированию; оценку соответствия целей и результатов деятельности; оценку мотивов к материальному вознаграждению; комфортность от процесса познания.

Это фактор направленности на деятельность по интересу. Во 2-й фактор ни один из показателей успешности деятельности не попал. Более того,

в него вошел и лишь один показатель адаптированности – оценка соответствия целей и результатов своей деятельности.

Фактор 3. Общая дисперсия 12%. Он включает в себя: успешность деятельности в целом; успешность образовательной деятельности; успешность выполнения функций воспитания студентов; успешность профессиональной деятельности, по самооценке; способности к педагогической деятельности в целом; способности (их сводный показатель); способности в их интегрированном проявлении, по данным эксперимента; способности к выполнению функций развития учащихся.

Данный фактор можно уверенно назвать фактором направленности на успешность педагогической деятельности по способностям.

Полученные результаты соотносятся с результатами кластерного анализа и позволяют заключить, что в последипломном самостоятельном или организованном обучении нуждаются преподаватели, направленные на совершенствование 1-го типа (потому, что так надо) и 2-го – (потому, что это интересно).

В целом, полученные результаты показывают, что повышать уровень познавательной активности необходимо каждому преподавателю. Однако вряд ли целесообразно это делать за счет наращивания различных курсов повышения квалификации. Необходимо создание условий преподавательской деятельности для самостоятельного мотивирования педагогов высшей школы к собственному профессиональному росту.

Заключение *Conclusions*

Результаты эмпирического исследования позволили выявить основные группы мотивов преподавательской деятельности: мотивы на сам процесс педагогической деятельности; на возможность широкого общения; на самосовершенствование. Слабо выражены мотивы: высокого социального статуса; мотивы на результат деятельности; на материальное вознаграждение. Как антимотивы выступают: высокие учебные нагрузки; отсутствие времени для подготовки к занятиям; необходимость работы более чем на одну ставку.

Компоненты познавательной активности выражены разнообразно, при этом коэффициенты вариации относительно невысокие. К числу наиболее выраженных компонентов познавательной активности относятся: интегрирование учебного материала и надситуативная активность. Наименее выражены: комфортность учебной деятельности; волевые усилия; и самоорганизация процесса обучения. Показатель надситуативной активности наиболее тесно связан с волевыми усилиями, с самоорганизацией обучения

и с интегрированием материала. Не обнаружено связей познавательной активности и педагогических способностей. Это позволяет предположить, что часть преподавателей успешна благодаря познавательной активности, а другая их часть – благодаря своим способностям.

Познавательная активность оказывает сильное влияние на деятельность, но главным образом, на адаптированность к ней. Преподаватели, проявляя высокую познавательную активность, не столько повышают показатели успешности деятельности, сколько исполняют фасилитацию адаптации. Все показатели адаптированности преподавателей к деятельности являются зависимыми от компонентов познавательной активности.

Выявлены три типа преподавателей: направленных на успешность деятельности, на сам ее процесс и на увлеченные своей педагогической деятельностью. Наиболее успешными являются преподаватели, относящиеся к первому типу. У них выражены гностические способности и используя их в процессе профессионального самосовершенствования, добиваются успехов своим трудом, не имея выраженных способностей.

Summary

The results of the empirical study have revealed the main groups of teaching motives, mainly: for the pedagogical activity process; for the possibility of wide communication; for self-improvement. The motives that do not manifest themselves strongly are: for high social status; for the result of the activity; for material reward. The demotivation process is connected to: the excessive work load; the lack of time to prepare classes; the need for extra work load.

The components of cognitive activeness are quite diverse, while the coefficients of variation are relatively low. The most strongly marked components of cognitive activeness include the integration of the educational material and supra-situational activity, while the least expressed are the comfortability of learning performance, the strong-will efforts, and the learning process self-organization. The indicator of supra-situational activity is most closely associated with will efforts, with training self-organization, and with the material integration. No associations between cognitive activeness and pedagogical abilities have been found. There is no evidence to suggest that there is a connection between cognitive activeness and teaching abilities. It allows to conclude that some teachers are successful due to their cognitive activeness, and others are successful due to their abilities.

Cognitive activeness has a strong influence on the performance, especially on performance (activity) adaptability. The teachers, who show intense cognitive activeness, do not increase as much performance indicators as they perform adaptation facilitation. All indicators of teachers' adaptability to their performance are dependent on the components of cognitive activeness.

Three types of teachers have been identified: those who are motivated to the success of their performance; those who are motivated to the process itself; and those who are motivated to the increase of their teaching performance.

The most successful teachers are those of the first type. They explicitly show gnostic abilities, and they use them for the process of professional self-improvement in order to achieve success by performing their work, though even not having expressed abilities.

Литература References

- Fromm, E. (1990). *Imet ili dit?* Moskva: Progress.
- Lozovaia, G.V. (2001). Metodika izucheniia udovletvorennosti professionalnoy deiatelnostyu. *Psihologicheskie osnovi pedagogicheskoi deiatelnosti*, 2, 78–81
- Nikolaev, A.N. (2005). *Psihologiya trenera v detsko-yunosheskom sporte*. Sankt-Peterburg: GAPPO.
- Pevzner, A.E. (1996). *Psihologicheskie faktori effektivnosti stereotipnoi i variatipnoi strategii povedeniia*: Diss. ... kand. psihol. nauk. Sankt-Peterburg.
- Priazhnikov, N.S. (2001). *Aktivnie metodi professionalnogo samoopredeleniia*: Utshebnoe posobie. Moskva: MGPI.
- Priazhnikov, N.S. (2008). *Prifessionalvoe samoopredelenie: teoriia i praktika*. Moskva: Akademiia.
- Shalova, S.Ju. (2012). *Vliianie nautshno-issledovatekskoi deiatelnosti na razvitie poznavatelnoi aktivnosti studentov*. Retrieved from <https://www.sworld.com.ua/index.php/ru/pedagogy-psychology-and-sociology-312/theory-and-methods-of-studying-education-and-training-312/13865-312-115>
- Shlat, N., Borisov, B., Eyliseyeva, N., & Shakirova, N. (2019). Conditions of formation of creative activity of students by means of information – communication technologies. *Society, Integration, Education*. <http://dx.doi.org/10.17770/sie2019vol5.3762>
- Zhukov, Yu. (2013). Poznavatelnaia aktivnost kak factor uspevaemosti studentov vuzov fizicheskoi kulturi. *Uchenie zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, 9(103), 44–50.